

**РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
В КОНТЕКСТЕ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНДИКАТОРОВ**



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

**2009**

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ  
МОНИТОРИНГА И СТАТИСТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

---

**РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
В КОНТЕКСТЕ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНДИКАТОРОВ  
2009**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

**Москва ■ «Сентябрь» ■ 2009**

УДК 37.014(470)  
ББК 74.04

Р76

**Агранович М.Л., Ковалева Г.С., Поливанова К.Н., Фатеева А.В.**

Российское образование в контексте международных индикаторов, 2009. Аналитический доклад / Агранович М.Л., Ковалева Г.С., Поливанова К.Н., Фатеева А.В. — М.: ИФ «Сентябрь», 2009. — 108 с.: ил. ISBN 978-5-88753-124-3

РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНДИКАТОРОВ — пятый выпуск из серии аналитических докладов, в которых по показателям, применяемым в международной статистике, проводится сравнение российской системы образования с национальными образовательными системами 55 стран мира. На фоне общих социально-экономических и демографических характеристик рассмотрены вопросы охвата образованием, организации образовательного процесса, финансирования образования. Отдельный раздел посвящен оценке качества образования на основе результатов участия российских учащихся в международных исследованиях качества образования (PIRLS, TIMSS, PISA).

# Содержание

<b>Введение</b> .....	5
<b>Глава 1. Общая характеристика образовательных систем и условий их функционирования (таблицы 1–3)</b> .....	7
1.1. Социально-экономические характеристики стран и их влияние на систему образования .....	7
1.2. Общие показатели образовательных систем .....	9
1.3. Социальные эффекты образования .....	12
<b>Глава 2. Масштабы образования (таблицы 4–14)</b> .....	14
2.1. Участие населения в образовании .....	14
2.2. Верхняя ступень среднего образования .....	21
2.3. Третичное образование .....	24
<b>Глава 3. Организационные характеристики образовательного процесса (таблицы 15–22)</b> .....	32
3.1. Форма собственности образовательных учреждений .....	32
3.2. Организация обучения в школах .....	33
3.3. Структура учебных планов .....	36
<b>Глава 4. Финансирование образования (таблицы 23–28)</b> .....	39
4.1. Уровень расходов на образование .....	39
4.2. Источники и направления использования расходов на образование .....	41
4.3. Финансирование и результаты обучения .....	45
<b>Глава 5. Качество российского образования по результатам международных исследований (таблицы 29–34)</b> .....	48
5.1. Общая информация о международных исследованиях качества общего образования. Основные результаты .....	48
5.2. Связь образовательных достижений школьников и социально-экономических факторов .....	52
<b>Приложение 1. Методологические пояснения</b> .....	57
<b>Приложение 2. Таблицы</b> .....	63
<b>Таблица 1.</b> Социально-экономическое положение (2006) .....	64
<b>Таблица 2.</b> Характеристики, влияющие на масштабы образовательных систем (2006) .....	65
<b>Таблица 3.</b> Уровень образования взрослого населения (2006) .....	66
<b>Таблица 4.</b> Охват населения образованием (2006) .....	67
<b>Таблица 5.</b> Возраст получения обязательного образования (2006) .....	68
<b>Таблица 6.</b> Ожидаемая продолжительность обучения (2006) .....	69
<b>Таблица 7.</b> Охват образованием населения в возрасте 16–20 лет (2006) .....	70
<b>Таблица 8.</b> Распределение численности учащихся верхней ступени среднего образования по назначению и ориентации программ, % (2006) .....	71
<b>Таблица 9.</b> Относительное число получивших среднее образование верхнего уровня, % (2006) .....	72
<b>Таблица 10.</b> Коэффициенты зачисления и охвата программами третичного образования (2006) .....	73
<b>Таблица 11.</b> Иностранцы в третичном образовании (2006) .....	74
<b>Таблица 12.</b> Относительное число получивших третичное образование, % (2006) .....	76
<b>Таблица 13.</b> Структура выпуска третичного образования типа В по укрупненным областям знаний, % (2006) .....	77

<b>Таблица 14.</b> Структура выпуска третичного образования типа А и послевузовского образования по укрупненным областям знаний, % (2006) .....	78
<b>Таблица 15.</b> Распределение учащихся в начальном и среднем образовании по формам собственности образовательных учреждений, % (2006) .....	79
<b>Таблица 16.</b> Распределение учащихся в третичном образовании по формам собственности образовательных учреждений и формам обучения, % (2006).....	80
<b>Таблица 17.</b> Среднее количество учащихся в начальном и среднем образовании по формам собственности образовательных учреждений и уровням образования (2006) .....	81
<b>Таблица 18.</b> Организация учебного времени и аудиторная нагрузка в государственных образовательных учреждениях (2006) .....	82
<b>Таблица 19.</b> Структура учебного плана по образовательным областям в государственных образовательных учреждениях для учащихся в возрасте 9–11 лет (2006).....	83
<b>Таблица 20.</b> Структура учебного плана по образовательным областям в государственных образовательных учреждениях для учащихся в возрасте 12–14 лет (2006).....	84
<b>Таблица 21.</b> Организация рабочего времени учителя (2006) .....	85
<b>Таблица 22.</b> Соотношение учащихся и преподавателей в государственных и частных образовательных учреждениях по уровням образования (2006).....	86
<b>Таблица 23.</b> Расходы на образование по уровням образования в процентах к ВВП (2006) .....	87
<b>Таблица 24.</b> Расходы на образование в расчете на одного учащегося (2006) .....	88
<b>Таблица 25.</b> Расходы на образование в расчете на одного учащегося по отношению к ВВП на душу населения (2006) .....	89
<b>Таблица 26.</b> Расходы на образование по уровням образования в процентах к ВВП по источникам финансирования (2006) .....	90
<b>Таблица 27.</b> Суммарные государственные расходы на образование в процентах от всех государственных расходов по уровням образования (2006) .....	91
<b>Таблица 28.</b> Структура финансирования образования по уровням бюджетной системы (2006) .....	92
<b>Таблица 29.</b> Результаты международного исследования PISA по чтению (2000, 2003 и 2006 годы) .....	93
<b>Таблица 30.</b> Результаты международного исследования PISA по математике (2003 и 2006 годы) .....	96
<b>Таблица 31.</b> Результаты международного исследования PISA по естествознанию (2006) .....	98
<b>Таблица 32.</b> Результаты международного исследования PIRLS по чтению (2001 и 2006 годы) .....	99
<b>Таблица 33.</b> Результаты международного исследования TIMSS по математике (учащиеся 4-х и 8-х классов; 1995, 1999, 2003 и 2007 годы) .....	101
<b>Таблица 34.</b> Результаты международного исследования TIMSS по естествознанию (учащиеся 4-х и 8-х классов; 1995, 1999, 2003 и 2007 годы) .....	104

## Введение

Вниманию читателя предлагается пятый выпуск аналитического доклада «Российское образование в контексте международных индикаторов», в котором, как и в предыдущих выпусках, анализируются показатели российского образования, от дошкольного до послевузовского, в свете сложившихся в мире тенденций, пропорций и моделей. Доклад охватывает широкий круг вопросов, включая общую характеристику стран и национальных образовательных систем, масштабы участия населения в образовании, организационные аспекты образовательного процесса, финансирование образования, качество образования.

Развитие российской и международной статистики образования позволило в Докладе-2009 значительно расширить состав анализируемых показателей и перечень стран, данные по которым включены в анализ. Впервые включен раздел, посвященный оценке качества образования на основе результатов участия российских школьников в международных исследованиях качества образования (PIRLS, TIMSS, PISA).

Доклад подготовлен Межрегиональной ассоциацией мониторинга и статистики образования при участии специалистов Центра оценки качества образования РАО и Московской высшей школы социальных и экономических наук.

В условиях стремительной интернационализации образования и рынков труда все большее внимание и правительств, и самих участников образовательного процесса привлекают результаты международных сравнений, которые дают ориентиры для выработки эффективной образовательной политики, помогают определиться с направлениями развития образовательных систем и путями повышения отдачи от вложений в образование для общества и отдельного человека. Международные сопоставительные исследования проводятся не для ранжирования стран. Результаты таких исследований важны в первую очередь для самих стран-участниц. Международные сопоставления и сравнительный анализ позволяют выявить общемировые тенденции развития образования и определить степень соответствия или несоответствия им структурных характеристик национальных образовательных систем. Сравнительный анализ и сопоставительные исследования играют ключевую роль в формировании обоснованной образовательной политики, помогают определить ориентиры, предсказать проблемы и риски, наконец, повысить эффективность национальных образовательных систем и их конкурентоспособность.

Понимая это, все больше стран включаются в международные программы статистических обследований, затрачивают ресурсы на развитие национальной статистики и проведение специальных обследований.

Необходимо подчеркнуть, что к международным сопоставлениям и прямым сравнениям необходимо подходить с осторожностью, учитывая колоссальные различия в специфике отдельных стран, от географического положения и климата до институциональных и культурных традиций. Тем не менее при всех ограничениях сопоставительные исследования остаются практически единственным инструментом оценки состояния и динамики развития образовательных систем. Проведение сравнительного анализа позволяет понять, насколько образование той или иной страны по своим структурным характеристикам, результатам, вовлеченным ресурсам отличается от складывающихся тенденций и моделей в мире и в отдельных группах стран.

Сегодня, когда в России осуществляется масштабная модернизация системы образования, возможность «сверить курс» с общемировыми тенденциями и моделями представляется особенно актуальной.

Ведущую роль в организации сбора и анализа международной статистики образования играют сегодня ЮНЕСКО и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Необходимо отметить, что эти две организации совместно с Евростатом разработали и единую методологическую основу сбора данных и расчета показателей, что обеспечивает сопоставимость данных, полученных из разных стран, в значительной степени элиминируя различия в структуре национальных образовательных систем и других характеристиках.

Международная статистика образования сегодня собирает и рассчитывает большой объем показателей по самым разным направлениям — от дошкольного образования до связи образования с рынком труда, доходами населения, благосостоянием отдельных стран. По вопросам международной статистики образования имеется много публикаций, в том числе и ежегодные аналитичес-

кие доклады, сформированы и находятся в открытом доступе базы данных, содержащие большие массивы информации. Это в первую очередь базы данных ЮНЕСКО, ОЭСР, Всемирного Банка, ООН.

Россия активно участвует не только в формировании международных баз данных, предоставляя международным организациям статистическую информацию, но и в развитии системы международной статистики. Представители России, в том числе и авторы настоящего доклада, являются членами постоянных рабочих групп ОЭСР, ЮНЕСКО и ООН, занимающихся совершенствованием системы показателей и методической базы, планированием проведения обследований, в том числе и обследований качества образования, определением перспектив развития международной статистики.

Доклад-2009 базируется на индикаторах образовательной статистики, рассчитанных в рамках двух международных программ — «Международные индикаторы образования» (International Educational Statistics — INES), осуществляемой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>1</sup>, и «Всемирные индикаторы образования» (World Education Indicators — WEI), реализуемой Институтом статистики ЮНЕСКО (Монреаль, Канада). В докладе также использованы данные, публикуемые Всемирным Банком в ежегодном Докладе о мировом развитии (World Development Report) и Программой развития ООН (UNDP) в ежегодном Докладе о развитии человеческого потенциала (Human Development Report).

---

<sup>1</sup> Результаты расчетов и анализ показателей по программе INES публикуются в ежегодном докладе *Education at a Glance (OECD)*

# **Глава 1. Общая характеристика образовательных систем и условий их функционирования**

## **1.1. Социально-экономические характеристики стран и их влияние на систему образования**

Образование — открытая система. Ее состояние, динамика и особенности развития в значительной степени определяются социально-экономическим контекстом, в первую очередь уровнем экономического развития, демографическими характеристиками. Без учета этих внешних факторов сравнения национальных образовательных систем будут некорректными, а следовательно, малопродуктивными. Поэтому анализ российского образования на основе сопоставлений со сложившимися в мире тенденциями, моделями и соотношениями целесообразно начать с социально-экономической характеристики рассматриваемых стран.

В мировой практике уровень экономического развития страны принято оценивать по величине валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения. Для образования этот показатель является также ключевым, поскольку определяет возможности страны финансировать образование и его развитие. Размер подушевого ВВП в долларах США по паритету покупательной способности рассматриваемых в настоящем докладе стран приведен в таблице 1 Приложения 2 к Докладу. В настоящем Докладе размер ВВП на душу населения (подушевой ВВП) использован в качестве критерия распределения стран по трем группам: страны с высоким, средним и низким уровнем дохода, и дальнейший анализ проводится не по отдельным странам, а по группам, что позволяет выявить основные тенденции, в значительной степени нивелируя индивидуальные особенности национальных образовательных систем. В данном Докладе страны разделены на следующие группы:

I группа — страны с уровнем годового дохода более 28 тыс. долл. по ППС на душу (19 стран): Норвегия, США, Ирландия, Швейцария, Канада, Нидерланды, Австрия, Исландия, Дания, Швеция, Великобритания, Бельгия, Австралия, Германия, Финляндия, Япония, Франция, Испания, Италия.

II группа — страны с уровнем годового дохода 11–28 тыс. долл. по ППС на душу (20 стран): Греция, Новая Зеландия, Словения, Израиль, Корея, Чешская Республика, Португалия, Эстония, Венгрия, Словакия, Литва, Латвия, Польша, Хорватия, Мексика, Российская Федерация, Чили, Малайзия, Турция, Аргентина.

III группа — страны с уровнем годового дохода менее 11 тыс. долл. по ППС на душу (16 стран):

Румыния, Болгария, Уругвай, Бразилия, Таиланд, Перу, Тунис, Албания, Ямайка, Египет, Кипр, Иордания, Парагвай, Индонезия, Филиппины, Индия.

Границы между группами являются достаточно условными, хотя различия в величине подушевого ВВП, в том числе и между группами, весьма сильно влияют на характеристики системы образования, равно, как и на целый ряд других показателей. С этими оговорками в дальнейшем мы будем использовать показатели уровня подушевых доходов в качестве отправной точки при анализе различий в характеристиках системы образования.

Рассматривая ВВП на душу населения в качестве показателя уровня экономического развития и, соответственно, как характеристику возможности страны финансировать образование, необходимо учитывать, что страны различаются не только по возможностям, но и по «потребностям» в ресурсном обеспечении образования. Ключевую роль здесь играют демографические характеристики и характер расселения. Это связано с тем, что, во-первых, чем выше доля детей и молодежи, тем относительно большую нагрузку вынужден нести бюджет в части расходов на образование. Во-вторых, школы в сельской местности, как правило, малочисленные и расходы на одного учащегося

в них выше, чем в крупных городских школах. Таким образом, и возрастная структура населения, и уровень урбанизации стран оказывают значительное воздействие на потребности в финансировании образования. В этом смысле развитые страны оказываются в привилегированном положении: при существенно более высоких возможностях финансирования образования в этих странах ниже относительная потребность в этих расходах, определяемая долей городского населения и долей населения в возрасте получения образования (рис. 1.1).

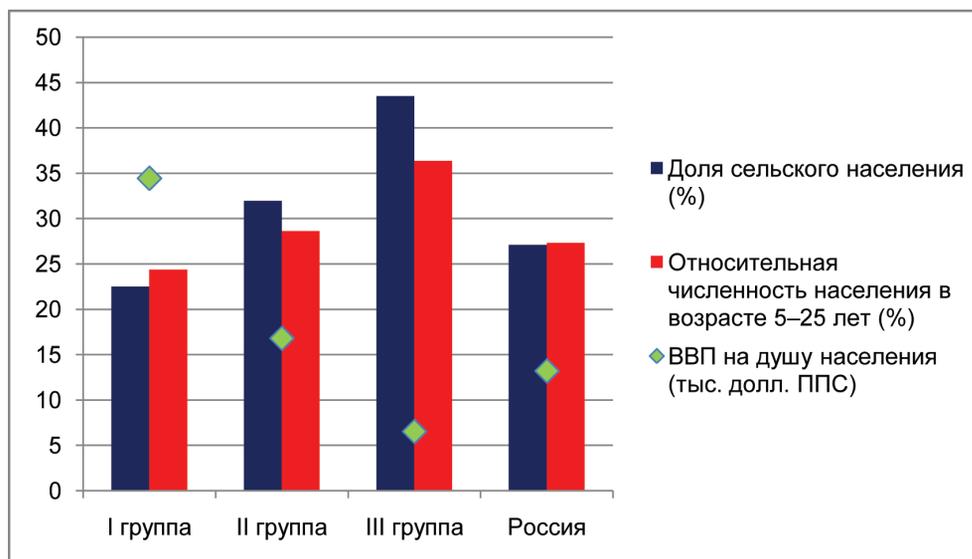


Рис. 1.1. Социально-экономические характеристики стран по доходным группам

Говоря о различиях в потребностях финансирования образования, нельзя не упомянуть и темпы демографического роста, поскольку увеличение численности населения, особенно молодых возрастов, предьявляет дополнительный спрос на финансирование образования.

В рассматриваемых странах сложилась своеобразная ситуация: наибольший рост наблюдается в странах с низким уровнем развития. Медианное значение для стран этой группы составляет 1% при разбросе от -0.5% в Болгарии до 2.5% в Иордании. В богатых странах также наблюдается рост: среднее значение годового прироста в первой доходной группе составляет 0.6% при значительной вариации: от -0.1% в Германии до 2.4% в Ирландии и 2.3% в Исландии (рис. 1.2). Наибольшие демографические проблемы испытывают страны со средним уровнем развития: при среднем значении показателя демографического прироста для этих стран 0.3% более трети из них, в том числе и Россия, переживают демографический спад. Таким образом, бедные страны, учитывая ситуацию мирового экономического кризиса, скорее всего, не смогут компенсировать рост населения соответствующим увеличением финансирования образования и вынуждены будут снизить расходы в расчете на одного учащегося. Страны с высоким уровнем экономического развития, как показал анализ тенденций за последние 10 лет<sup>2</sup>, которые, наряду с ростом населения, столкнулись и со значительным ростом участия населения в третичном образовании, в условиях экономического кризиса будут стремиться увеличить долю частных источников финансирования образования. Страны второй доходной группы в этой ситуации получают некоторое «преимущество», хотя снижение численности населения, которое сопровождается его старением, можно рассматривать как преимущество только с точки зрения сиюминутной экономии на расходах на образование.

Россия, несколько уступая по уровню душевого ВВП средним показателям для стран своей доходной группы, соответствует им по демографическим характеристикам. В ближайшие 10 лет согласно прогнозу численность и доля населения в возрасте массового обучения в России будет значительно снижаться, причем основное сокращение, и абсолютное и относительное, будет происходить за счет когорты в возрасте получения среднего профессионального и высшего профессионального образования. Таким образом, давление на бюджет будет снижаться, и Россия получает преимущество, более чем сомнительное с любой другой точки зрения, которое, однако, нельзя не использовать в целях ускоренной модернизации образовательной системы.

Россия, несколько уступая по уровню душевого ВВП средним показателям для стран своей доходной группы, соответствует им по демографическим характеристикам. В ближайшие 10 лет согласно прогнозу численность и доля населения в возрасте массового обучения в России будет значительно снижаться, причем основное сокращение, и абсолютное и относительное, будет происходить за счет когорты в возрасте получения среднего профессионального и высшего профессионального образования. Таким образом, давление на бюджет будет снижаться, и Россия получает преимущество, более чем сомнительное с любой другой точки зрения, которое, однако, нельзя не использовать в целях ускоренной модернизации образовательной системы.

В ближайшие 10 лет численность и доля населения в возрасте массового обучения в России будет значительно снижаться, причем основное сокращение будет происходить за счет когорты в возрасте получения профессионального образования. Старение населения — безусловно, негативная тенденция, но это не означает, что не надо использовать снижение давления на бюджет для ускорения модернизации образования.

будет происходить за счет когорты в возрасте получения среднего профессионального и высшего профессионального образования. Таким образом, давление на бюджет будет снижаться, и Россия получает преимущество, более чем сомнительное с любой другой точки зрения, которое, однако, нельзя не использовать в целях ускоренной модернизации образовательной системы.

<sup>2</sup> Education at a Glance 2009 OECD Indicators / OECD Publishing

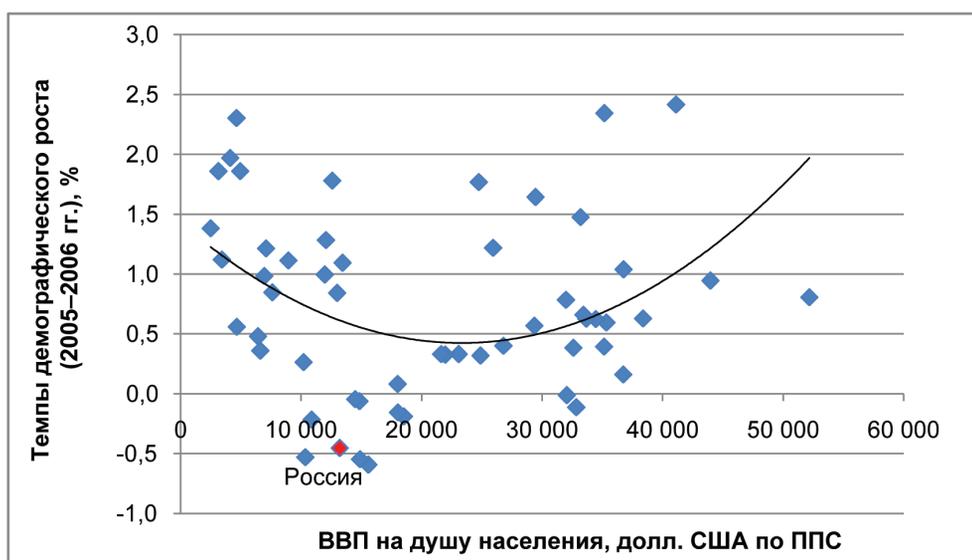


Рис. 1.2. Уровень экономического развития и демографический рост

## 1.2. Общие показатели образовательных систем

Одной из важнейших характеристик национальной образовательной системы является достигнутый уровень образования населения (показатели уровня образования рассчитываются для лиц в возрасте 25–64 года). Значимость уровня образования населения для темпов экономического роста стран и конкурентоспособности их экономик доказана во многих работах.

По формальным показателям уровень образования населения России является одним из наиболее высоких в мире (рис. 1.3). Доля населения без образования и с начальным образованием составляет в России менее 2%, что является одним из самых низких показателей среди анализируемых нами 55 стран. Доля лиц с образованием уровня 2 по Международной стандартной классификации образования<sup>3</sup> (основное общее, в российской терминологии) в России также является одной из самых низких — менее 9% в 2006 г. (меньший показатель зафиксирован только в США, Израиле и Перу, но зато в Перу доля лиц с начальным образованием и без образования равна 39%).

Доля лиц с образованием уровней 3–4 (в России этому уровню соответствует полное общее, начальное профессиональное и незаконченное высшее образование) в нашей стране в 2006 г. составляла около 43%, что близко к среднему (медианному) уровню для стран первой и второй доходных групп.

Что касается среднего профессионального и высшего профессионального образования, которые классифицируются по МСКО как программы третичного образования типа 5B и 5A соответственно, то здесь Россия с показателем 47% уступает только Канаде (48%), значительно опережая все остальные страны.

Если же рассматривать только высшее профессиональное образование, которое соответствует третичному образованию типа 5A по международной классификации, то по доле населения с этим образованием Россия также в числе лидеров, на уровне среднего значения для первой доходной группы, а из стран своей доходной группы уступает только Корее, Новой Зеландии и Израилю.

Показатель доли населения, имеющего третичное и послевузовское образование, тесно связан с показателем подушевого ВВП (рис. 1.4.) и, как видно на рисунке, Россия резко выделяется из общей закономерности и значительно опережает по уровню образования населения страны, близкие по экономическому развитию.

Доля населения со средним профессиональным и высшим профессиональным образованием в России составляет 47%. По этому показателю Россия уступает только Канаде (48%), далеко опережая все остальные страны.

<sup>3</sup> В докладе используется терминология Международной стандартной классификации образования в версии 1997 г. (МСКО-97), применяемая при международных сопоставлениях. Подробное описание МСКО-97 и структура Российского образования в соответствии с МСКО-97 даны в Приложении 1.

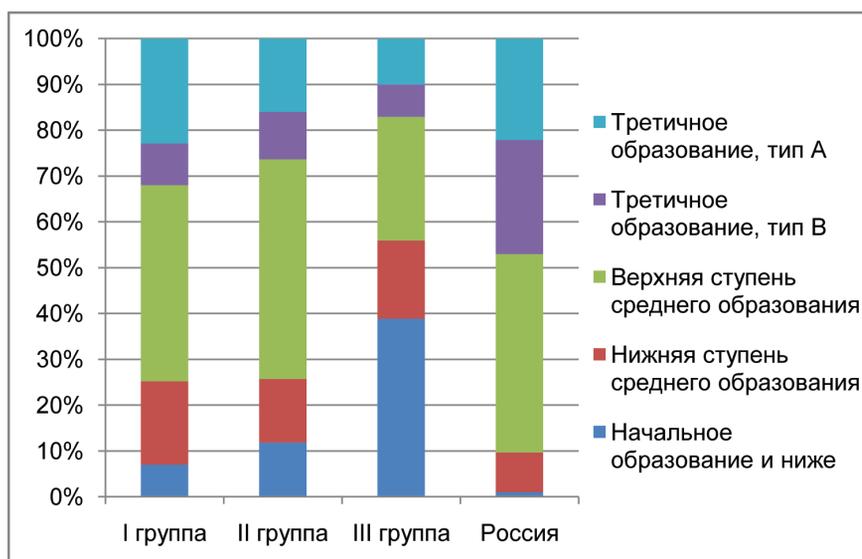


Рис. 1.3. Структура населения по полученному уровню образования (медианные показатели по группам стран)

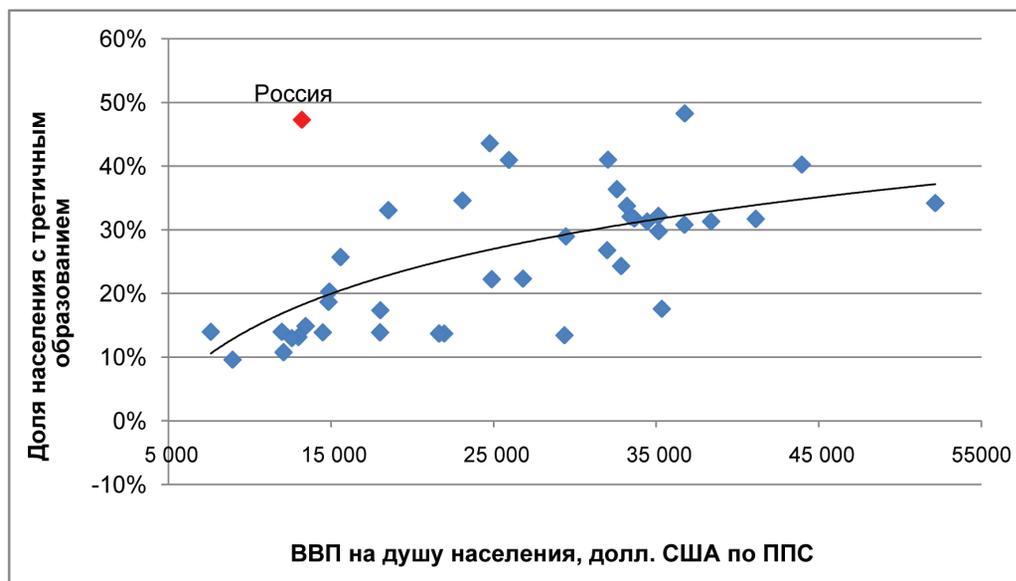


Рис. 1.4. Уровень экономического развития стран и доля населения с третичным образованием

В то же время данные об уровне образования российского населения не могут оцениваться однозначно. Если небольшой удельный вес лиц с начальным и средним образованием бесспорно является достижением, то ситуация на более высоких уровнях образования при более детальном рассмотрении выглядит не так просто. В частности, возникает вопрос, почему при доказанном влиянии образования на экономическое развитие Россия, входя в число лидеров по уровню образования населения, далека от позиции экономического лидера (рис. 1.5). Для ответа на этот вопрос надо понять, в частности, в какой степени среднее и высшее профессиональное образование действительно соответствует третичному уровню по своему качеству и в какой мере масштабы развития профессионального образования соответствуют потребностям экономики страны?

Попытка частично ответить на эти вопросы сделана в разделе 2 настоящего доклада, при более подробном анализе структуры профессионального образования в России. Здесь же мы рассмотрим еще одну интегральную характеристику масштабов национальных образовательных систем и степени вовлеченности населения в образование — показатель средней ожидаемой продолжительности обучения, который может дать косвенный ответ на поставленные вопросы.

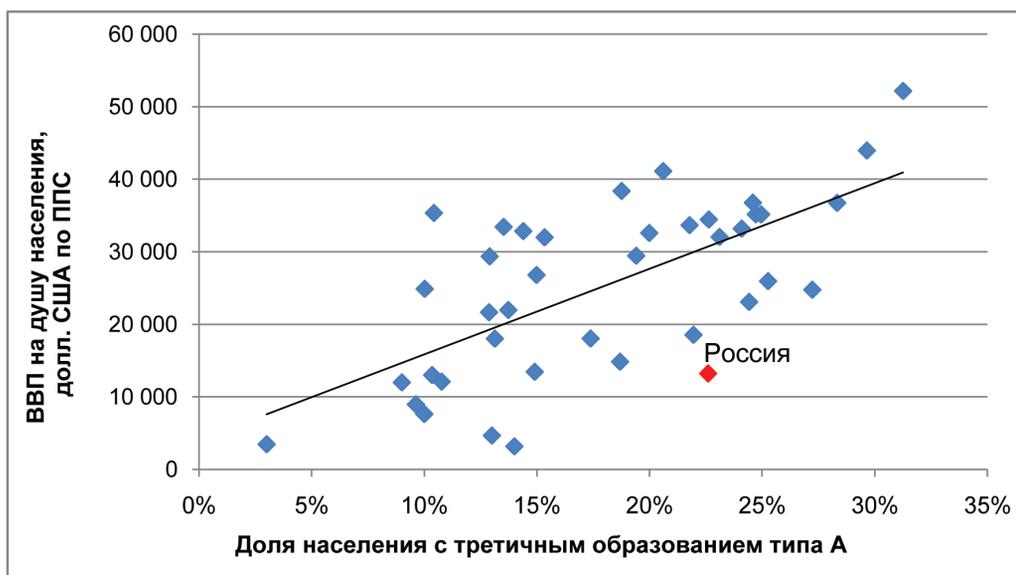


Рис. 1.5. Уровень экономического развития стран и доля населения с третичным образованием типа А (высшее профессиональное образование)

На рисунке 1.6. видно, насколько зависит масштаб национальной образовательной системы от уровня экономического развития страны.

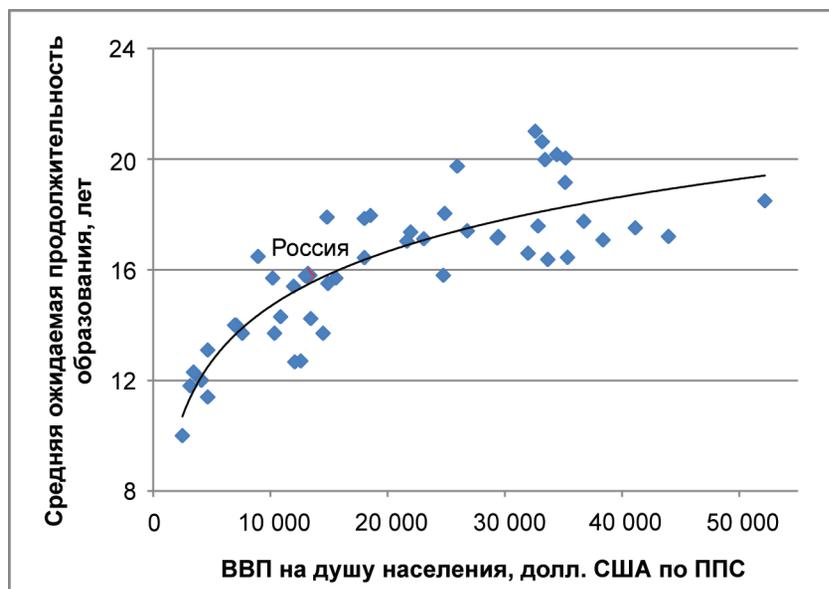


Рис. 1.6. Уровень экономического развития стран и масштаб национальных образовательных систем

По показателю ожидаемой продолжительности обучения, который характеризует масштабы участия населения в образовании, наша страна (значение показателя 15,8лет<sup>4</sup>) соответствует своему уровню экономического развития и близка к таким странам, как Чили. Из менее экономически развитых стран этого уровня достиг Уругвай, а из более экономически развитых — Латвия, Литва и Израиль.

Существенно более короткая, чем в развитых странах, продолжительность обучения в сочетании с формально высоким уровнем образования населения может свидетельствовать о более низком качестве образования за счет сокращения его сроков.

<sup>4</sup> Более подробно этот показатель анализируется во второй главе настоящего Доклада.

### 1.3. Социальные эффекты образования

Исследования показывают, что образование не только способствует экономическому росту, но и содействует решению социальных проблем, в частности снижению социально-экономического неравенства.

Признанным показателем, характеризующим социально-экономическое неравенство, служит коэффициент Джини. Этот показатель ежегодно рассчитывается по более чем 150 странам и публикуется ПРООН (Программа Развития ООН) в Докладе о развитии человеческого потенциала. Используемые ниже данные по индексу Джини опубликованы в Докладе о развитии человеческого потенциала за 2009 г.<sup>5</sup>

Чем выше в стране доля населения, имеющего, по крайней мере, полное среднее образование, тем ниже уровень социально-экономической дифференциации.

Анализ показывает, что существует тесная связь между индексом Джини и такой характеристикой образовательной системы, как доля населения с образованием не ниже полного среднего (уровень 3 по международной классификации). Чем выше в стране доля населения, имеющего, по крайней мере, полное среднее образование, тем ниже уровень социально-экономической дифференциации, измеряемой индексом Джини по доходам (коэффициент корреляции — 67%). Это

наглядно демонстрирует рис. 1.7.

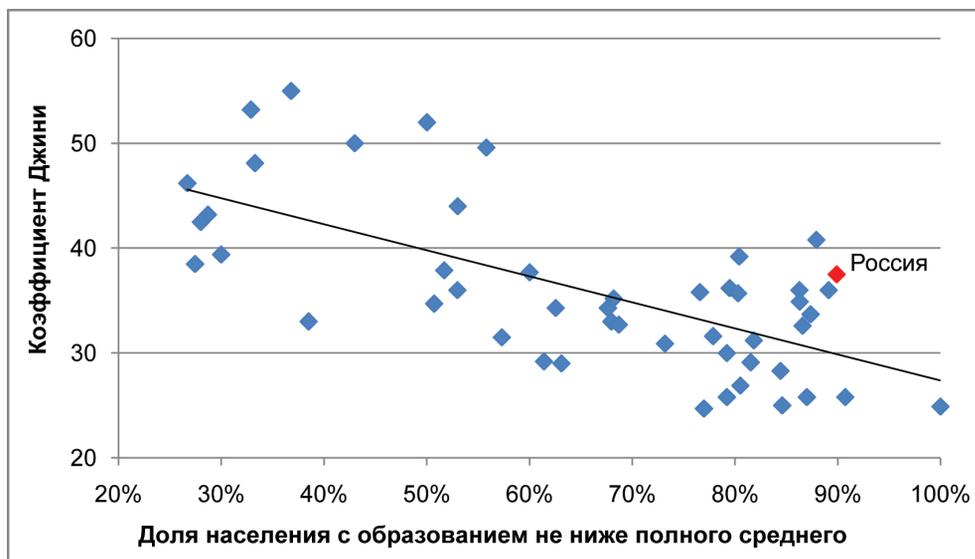


Рис. 1.7. Уровень образования населения и социально-экономическое неравенство

Россия, в нарушение сложившихся в мире тенденций, не получает эффекта от высокого уровня образования населения в форме снижения социально-экономического неравенства, поскольку оно относительно короткое и недостаточно высокого качества.

Однако приходится констатировать, что уровень дифференциации доходов россиян не соответствует высокому уровню их образования — в соответствии с выявленной закономерностью он должен был бы быть около 30%, а фактически составляет 37,5. Из стран с высоким и средним уровнем развития такое «рассогласование» наблюдается только в США, где индекс Джини составляет 40,8% при доле населения с образованием не ниже полного среднего 88%.

Рассмотрение связи индекса Джини с другими показателями образования позволяет утверждать, что социальное неравенство тесно связано с продолжительностью и качеством среднего образования.

Рисунок 1.8 показывает, что чем выше ожидаемая продолжительность обучения, то есть чем дольше и чем большая доля населения учится, тем ниже в стране социально-экономическая дифференциация населения (коэффициент корреляции — 78%). Россия абсолютно укладывается в сложившуюся в мире тенденцию, ее ближайшие соседи по продолжительности обучения и уровню социального неравенства — Латвия, Литва и Израиль.

<sup>5</sup> Human Development Report 2009. Overcoming barriers: Human mobility and development, United Nations Development Programme.

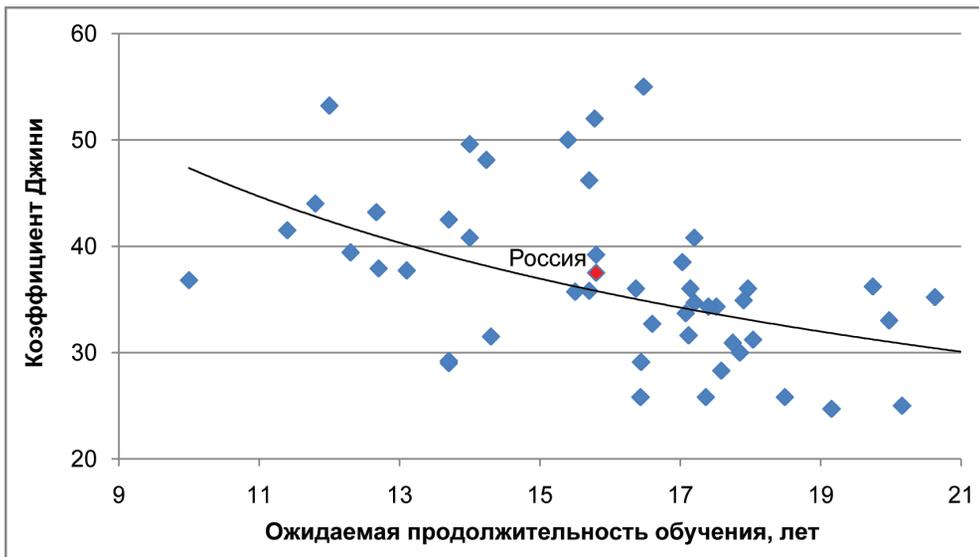


Рис. 1.8. Социальное неравенство и масштабы вовлечения населения в образование

Чем дольше и чем большая доля населения учится, тем ниже в стране социально-экономическая дифференциация.

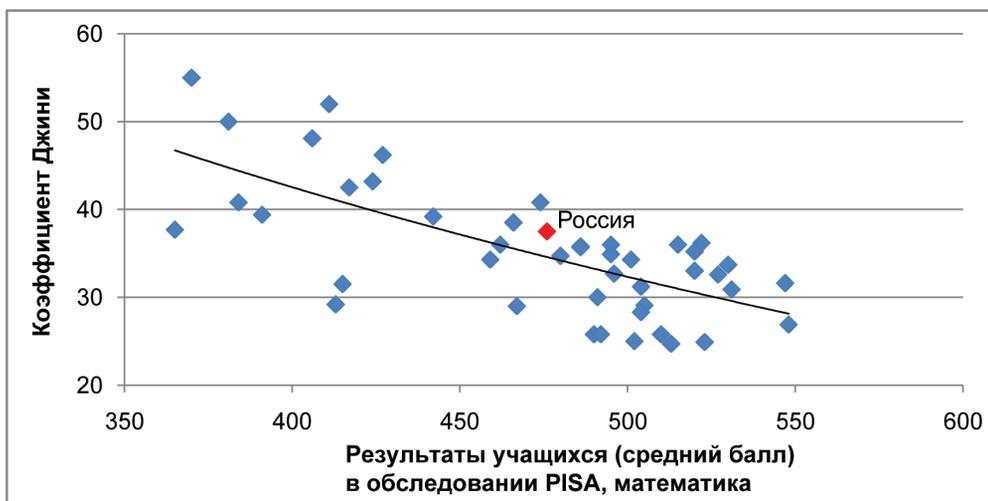


Рис. 1.9. Качество образования и социальное неравенство

Результаты международного обследования качества образования 15-летних школьников PISA позволяют оценить связь качества образования и социального неравенства. Результаты сопоставления учебных достижений школьников по математике и индекса Джини представлены на рис. 1.9.

Рисунок наглядно демонстрирует связь социально-экономического неравенства и качества образования (коэффициент корреляции составляет — 69%). Россия здесь, как и в предыдущем случае, вполне укладывается в общую тенденцию — ее средние результаты по обследованию качества образования соответствуют ее средним достижениям в обеспечении социально-экономического равенства. Ближайшие наши соседи по сочетанию этих двух показателей — Португалия и Латвия.

Все три фактора — уровень образования населения, средняя продолжительность образования и качество среднего образования значимо коррелируют с уровнем социально-экономического неравенства и совместно объясняют более 75% вариации последнего показателя.

Приведенные выше данные фактически означают, что Россия, в нарушение сложившихся в мире тенденций, не получает эффекта от высокого уровня образования населения в форме снижения социально-экономического неравенства, поскольку образование в нашей стране относительно короткое и недостаточно высокого качества.

## Глава 2. Масштабы образования

### 2.1. Участие населения в образовании

Рассмотрение собственно национальных образовательных систем начинается, как правило, с характеристики их масштабов, то есть уровня и структуры вовлеченности населения в образование: какая доля населения учится, как долго, на каких программах, какая часть поступивших на те или иные программы успешно завершает обучение и др. Самым общим и часто используемым индикатором, характеризующим вовлеченность населения страны в образовательный процесс, является коэффициент охвата. В отличие от российской практики, где коэффициенты охвата чаще всего рассчитываются по уровням образования, для целей международных сопоставительных исследований данные индикаторы вычисляются по определенным возрастным группам населения: 3–4 года, 5–14, 15–19, 20–29 лет. Возраст 3–4 года соответствует дошкольному образованию, с 5 лет во многих развитых странах мира начинается обязательное школьное или предшкольное (подготовительное) образование. Возраст 15 лет является некой условной границей, а во многих случаях и возрастом окончания обязательного образования, после которого появляется возможность выбора образовательных программ для продолжения образования. Не случайно международная оценка знаний и умений учащихся PISA проводится именно в этом возрасте. Возрастная группа 20–29 лет вводится для того, чтобы измерить участие населения в образовательных программах послесреднего и третичного уровня.

К сожалению, обновленные значения показателей охвата населения образованием различного уровня (за период после 2005 года) доступны не по всем странам. Это связано с приостановкой расчета некоторых индикаторов образования в рамках международной программы «Всемирные индикаторы образования» (WEI), в которой участвуют развивающиеся страны, отнесенные для целей данного сопоставительного анализа к третьей группе. В связи с этим некоторые сопоставления в данном докладе проводятся только по странам I и II групп.

Наивысший уровень охвата образованием населения всех возрастных групп достигается в странах с высокоразвитой экономикой.

Сравнение значений коэффициента охвата детей и молодежи образованием в разных странах позволяет выявить достаточно устойчивые тенденции. В первую очередь надо отметить, что степень охвата населения образованием связана с уровнем экономического развития страны. Рисунок 2.1 показывает, что наибольший охват образованием населения каждой из рассматриваемых возрастных групп наблюдается у стран I группы и, наоборот, наименьшие значения коэффициента охвата имеют страны с более низким уровнем подушевого ВВП. Справедливости ради нужно отметить, что для населения в возрасте 15 лет и старше различия в значении коэффициентов охвата не столь существенны.

У всех стран вне зависимости от их социально-экономического развития уровень охвата населения образованием достигает своего максимального значения к возрастной группе 5–14 лет, а затем начинает убывать. Это объясняется в первую очередь тем, что именно в этом возрастном интервале дети получают обязательное школьное образование (за исключением пограничных возрастов 5–6, 14 лет для некоторых стран).

Наибольшая дифференциация в охватах детей образовательными программами наблюдается на уровне дошкольного образования. По этому показателю развивающиеся страны существенно отстают от высокоразвитых: значения коэффициента охвата для 3–4-летних детей различаются более чем в 14 раз.

В наибольшей степени различия между медианными значениями показателя охвата стран разных доходных групп наблюдаются для возрастной когорты 3–4 года (медиана II группы на 20% меньше медианы I группы, а Россия уступает показателю развитых стран еще больше). Таким образом, именно на уровне дошкольного образования наблюдаются наибольшие различия между странами от 6,7% охвата в Турции до 99,0% и 98,4% в Германии и Швеции соответственно и фактически всеобщего охвата в Бельгии, Франции, Италии и Испании. Получается, что экономически менее развитые страны в своем стремлении не отставать от более развитых уделяют внимание в первую очередь среднему и третичному образованию, а на дошкольное образование финансовые, педагогические и иные ресурсы выделяются «по остаточному» принци-

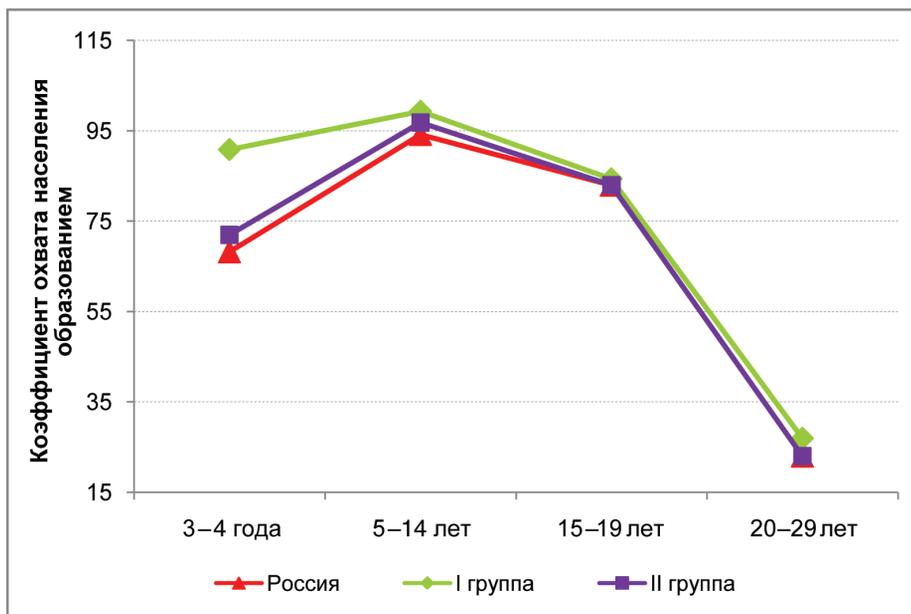


Рис.2.1. Коэффициент охвата образованием населения различных возрастных групп (медианные показатели по группам стран)

пу. Иными словами, сглаживание различий между более и менее развитыми образовательными системами и поддержание среднего и третичного образования на должном уровне происходит именно за счет дошкольного уровня, который в большинстве случаев считается менее приоритетным и значимым. Это справедливо не только для стран III группы, но и для стран со средним уровнем развития, в которых отставание от стран I группы наиболее существенно именно в дошкольном образовании. Если не учитывать Новую Зеландию с 90-процентным охватом детей дошкольным образованием, для остальных стран, составляющих II группу, это образование нельзя назвать всеобщим.

Что же касается российского дошкольного образования, то для 3–4-летних детей уровень охвата чуть ниже медианного значения для стран схожего уровня экономического развития, но в целом это значение укладывается в общемировые закономерности. Чего нельзя сказать о детях в возрасте, который в нашей стране традиционно называют старшим дошкольным.

Рассмотрим различия в значениях коэффициента охвата для возрастной группы 5–14 лет. Они не так велики (2,5 процентных пункта между медианами I и II групп), но даже такая небольшая разница существенна, так как речь идет о возрастах, которые в значительном большинстве развитых стран соответствуют обязательному образованию. В ряде стран обязательное образование берет свое начало в рамках школьной системы. В других, где школьное образование начинается несколько позднее, ему предшествует система обязательной предшкольной подготовки. В любом случае в большинстве стран зачисление на программы обязательного образования начинается по крайней мере с 6 лет, а в некоторых этот возраст снижен до 5 лет.

По значению показателя охвата детей образованием в возрасте 5–14 лет Россия занимает предпоследнее место в своей группе и 3-е место с конца по всему списку рассматриваемых нами стран. Такое относительно низкое значение показателя охвата<sup>6</sup> в первую очередь можно объяснить тем, что обязательным в России является только школьное образование, которое к тому же начинается позже, чем в большинстве стран. Во всех странах существует законодательно установленный возраст начала обязательного образования, по достижению которого ребенок, как правило, идет в школу. В России обучение детей в образовательных учреждениях, реализующих программы начального общего образования, начинается с возраста 6 с половиной лет (по состоянию на начало учебного года). При этом в Законе Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» оговорено, что при желании родителей прием детей в школы

В большинстве стран зачисление на программы обязательного образования начинается, как минимум, с 6 лет. В некоторых странах этот возраст снижен до 5 лет.

<sup>6</sup> Несмотря на то что показатель охвата в России равен 94,2%, такое значение можно рассматривать как относительно низкое, если принимать во внимание тот факт, что речь идет о части населения, которая находится в возрасте получения обязательного образования. Поэтому каждая страна стремится к всеобщему охвату образовательными программами данной возрастной группы населения.

может осуществляться и в более раннем возрасте. Однако большинство 6-летних детей не участвуют в начальном образовании, т.к. родители предпочитают отдать их в школу не в 6, а в 7 лет. Так, по данным образовательной статистики, значительная часть первоклассников поступает в школу в возрасте полных семи лет. Таким образом, получается, что пока 5- и 6-летние дети в России в лучшем случае получают дошкольную подготовку в учреждениях дошкольного образования, их сверстники в других странах уже начали свое обучение в школах. Эту ситуацию и отражает низкое значение показателя охвата образованием населения этой возрастной группы.

Позднее начало обязательного школьного образования, а также недостаточная доступность и слабая вариативность форм дошкольной подготовки способствуют существенному отставанию 5-6-летних детей в России от своих сверстников за рубежом по показателям участия в образовании.

Справедливости ради нужно отметить, что Россия не единственная страна, где обязательное образование начинается несколько позднее, чем в среднем в мире. Подобная картина наблюдается также в Швеции, Финляндии, Венгрии, Польше, Эстонии. Однако, как уже отмечалось выше, позднее начальное образование в таких странах, как правило, компенсируется развитой системой дошкольной подготовки, которая в некоторых странах даже является обязательной. Таким образом, позднее начало школьного образования не понижает значение коэффициента охвата, а дошкольное образование становится своеобразной подготовительной ступенью для детей, не достигших возраста поступления в школу. В России же дошкольники старших возрастов охвачены образованием по современным меркам недостаточно.

По-видимому, нашей стране необходимо добиваться более раннего вовлечения все большего числа детей в образовательный процесс. Этого возможно достичь путем снижения возраста обязательного школьного образования до 6 лет, а главное развития вариативности и повышения доступности образовательных программ для детей старших дошкольных возрастов в рамках системы дошкольного образования. Эти меры позволят не только повысить уровень участия детей в образовании, но и помогут им более успешно осваивать образовательные программы на последующих ступенях образования.

Верхняя возрастная граница, до достижения которой дети обязаны посещать школу, гораздо менее унифицирована и в целом отражает уровень экономического развития страны. В наиболее богатых странах и некоторых странах со средним уровнем развития эта возрастная граница иногда доходит до 18 лет (Нидерланды, Бельгия, Германия, Венгрия, Чили), в наименее экономически развитых странах из анализируемого нами набора конечный возраст обязательного обучения установлен на уровне 12 лет на Филиппинах и даже 11 лет в Малайзии и Ямайке. В результате медианный показатель верхней возрастной границы обязательного обучения составляет в I группе 16 лет, во II группе — 15 лет, в III группе — 14 лет. В России этот возраст равен 17 годам, т.е. по этому показателю наша страна стала занимать лидирующие позиции с момента введения обязательного полного среднего образования.

Однако если вспомнить позднее начало обязательного образования, станет ясно, что это лидерство объясняется не столько продолжительностью обязательного образования, сколько некоторым сдвигом его начала в сторону более поздних возрастов учащихся, так сказать, «позже начинаем — позже заканчиваем». В этом смысле Россия принципиально отличается от других стран с поздним окончанием обязательного образования.

Поэтому более значимыми и показательными индикаторами являются коэффициенты фактического охвата детей всеобщим образованием. В качестве индикатора «всеобщности» обычно используется пороговая величина, равная 90% численности детей в соответствующем возрасте, т.е. возрастной интервал, в котором не менее 90% детей посещают учебные заведения. В странах I группы 90%-ный охват детей образованием в среднем достигается уже в 4-летнем возрасте, т.е. до возраста обязательного образования. Более того, свыше трети стран (7) этой группы добились более чем 90%-ного охвата даже для 3-летних детей (Исландия, Дания, Швеция, Бельгия, Франция, Испания, Италия). Медианное

В России только начиная с 7-летнего возраста более 90% детей посещают образовательные учреждения. В то время как в большинстве развитых стран этот возраст равен 4 годам.

значение данного показателя для стран II группы — 6 лет. К сожалению, практически по всем странам, входящим в III группу, значения рассматриваемого индикатора за 2006 год отсутствуют. Однако, учитывая тот факт, что данная группа индикаторов характеризуется стабильностью значений (т.к. для существенного увеличения показателей охвата, как правило, требуются не только немалые ресурсы и продуманная образовательная политика, но и продолжительное время), для целей анализа мы считаем корректным использование медианного значения для стран III группы за прошлый период (2004–05 гг.), а именно — 7 лет. В России 90%-ный охват детей образованием также достигается только в 7-летнем возрасте, что не соответствует ее уровню экономического развития. Помимо нашей страны, во II группе еще только Турция имеет такой поздний средний возраст начала всеобщего образования. Все это еще раз подтверждает тот факт, что для России охват образованием детей в возрасте 5 и 6 лет является проблемной зоной.

Также связан с уровнем экономического развития и самый старший возраст, в котором образованием охвачено более 90% населения. В I и II группах соответствующий медианный показатель равен 17 годам, в III группе — только 13 годам (значение за прошлый период), в России также — 17 годам. Особенно показателен здесь результирующий индикатор: число лет, в течение которых охват населения образованием составляет 90%, причем и этот индикатор связан с уровнем экономического развития стран, что иллюстрирует рис. 2.2. В I группе стран медианная величина этого показателя равна 14 годам, во II группе — 11 годам, в III группе — 9 годам. В России этот показатель равен 11 годам, т.е. соответствует среднему уровню в ее группе. Хотелось бы подчеркнуть тот факт, что до 2007 года самым старшим возрастом, в котором более 90% детей посещали образовательные учреждения, был возраст 15 лет, и, соответственно, только лишь в течение 9 лет (с 7-летнего по 15-летний возраст) в стране достигался всеобщий охват образованием. 2007–08 учебный год показал, что проблему раннего окончания вовлеченности молодежи в образовательный процесс удалось решить путем введения обязательного 11-летнего образования<sup>7</sup>.

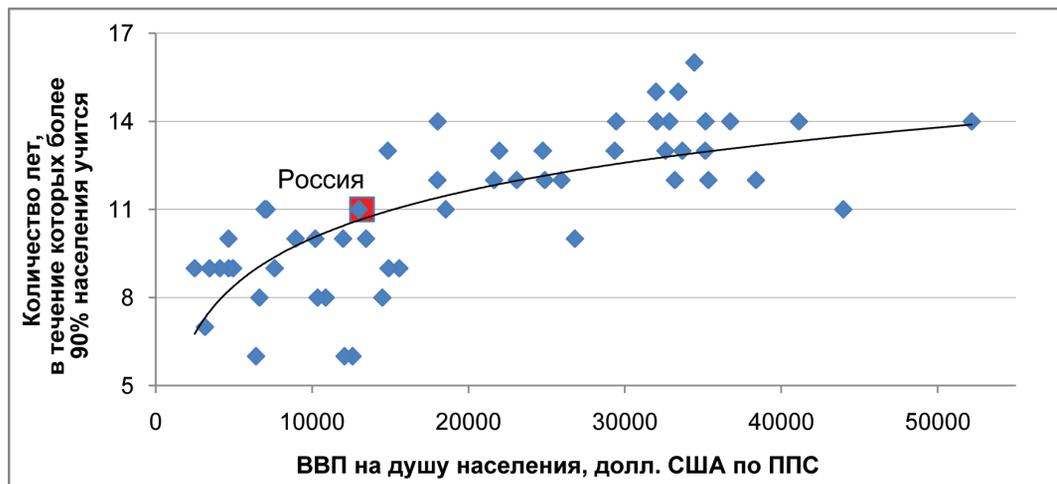


Рис. 2.2. Число лет, в течение которых охвачено образованием более 90% населения

Однако, для того чтобы сделать всесторонние выводы о масштабах образовательных систем и степени вовлеченности населения в образовательный процесс, недостаточно рассмотреть только продолжительность всеобщего образования в целом. Для более детального анализа необходимо проанализировать структуру участия населения в образовании по уровням образовательной системы, а также оценить, что происходит в системе образования после окончания обязательного образования.

Для этого рассмотрим среднюю ожидаемую продолжительность обучения. Значение этого показателя зависит не только от степени охвата населения страны образовательными программами на разных ступенях образования, но и от продолжительности этих программ. Общий показатель ожидаемого числа лет обучения для детей в возрасте 5 лет (без деления на ступени образования) является интегральной характеристикой развития образовательных систем. Этот показатель тесно связан с уровнем экономического благосостояния стран (рис. 2.3).

Для более корректного сопоставления значений данного индикатора по разным странам необходимо сделать ряд методологических замечаний. Поскольку ожидаемая продолжительность обучения показывает вероятное совокупное число лет, на протяжении которых будет учиться 5-летний ребенок, дети младших возрастов не берутся в расчет, даже если они уже охвачены образовательными программами, например, в рамках системы дошкольного образования. Однако при расчете значений этого индикатора для развивающихся стран отправной точкой служил не возраст учащихся, равный 5 годам, а начало школьного образования. Таким образом, значение данного индикатора для этих стран несколько занижено за счет исключения 5-летних, а в некоторых случаях и 6-летних детей, обучающихся в системе дошкольного образования. Тем не менее, даже учитывая неполное соответствие методологии расчета

Средняя ожидаемая продолжительность обучения в развитых странах составляет 20 лет. В более бедных странах этот показатель меньше в 1,5–2 раза.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 194 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования».

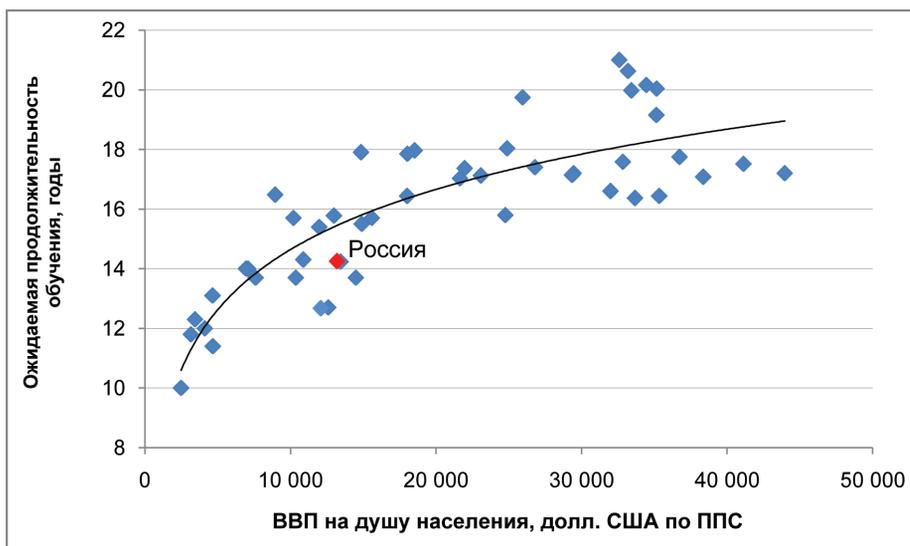


Рис. 2.3. Ожидаемая продолжительность обучения, годы

данного индикатора для разных стран и заниженные значения показателя для стран, находящихся во второй половине списка (III и частично II группы), можно с уверенностью говорить о том, что страны с высоким уровнем благосостояния имеют очевидные преимущества в продолжительности образования по сравнению с экономическими менее развитыми государствами. Чуть менее трети стран из I группы имеют среднюю продолжительность обучения более 20 лет. Эти цифры особенно поражают, если сравнивать их со значениями индикатора по странам III группы, в ряде из которых население в среднем учится на 9–10 лет меньше.

Средняя ожидаемая продолжительность обучения для детей в возрасте 5 лет в России в 2007 г. в целом соответствовала уровню ее экономического развития и составляла 14,2 года. Пересчет индикатора с учетом воспитанников дошкольных образовательных учреждений в возрасте 5–6 лет увеличит вероятную продолжительность обучения в России на полтора года (15,8). Однако даже это значение меньше, чем в большинстве стран II группы (медианное значение — 16,1 года), и почти на два года меньше, чем медианное значение стран I группы (17,6 лет).

Если анализировать значения данного индикатора по ступеням образования, то обращает на себя внимание существенный дисбаланс продолжительности обучения на разных уровнях образования. Так, средняя продолжительность третичного образования в России в 2007 году равнялась 4,2 года, что является одним из самых высоких значений в мире (большая величина этого показателя наблюдается только в Финляндии и Корее). В то же время средняя продолжительность верхней ступени среднего образования составляла менее 2 лет (1,6 года), что является самым низким значением для анализируемого нами набора стран (рис. 2.4). В странах II группы этот показатель равен 3,1 года, в странах I группы — 3,9 года. Подобные выводы можно сделать и в отношении начального и нижней ступени среднего образования (начальная и основная школа). Совокупная ожидаемая продолжительность образования для этих уровней в России равна лишь 8,4 годам, что на полгода меньше медианного значения II группы и более чем на год меньше медианы I группы. Если рассматривать начальное и среднее образование в совокупности, то картина отставания России будет еще более очевидной. Достаточно сказать, что наряду с Ямайкой и Филиппинами Россия имеет минимальное значение из 48 стран, по которым имеются данные. Учитывая высокий уровень охвата средним образованием, естественно сделать вывод, такое низкое значение этого показателя обусловлено короткой по мировым меркам продолжительностью программ начального и среднего образования в России.

Анализ продолжительности обучения по разным формам обучения позволяет выявить еще одно отличие российской образовательной системы от сложившихся в мире тенденций и пропорций. Так, практически во всех странах наряду с очным обучением (англ. full-time) существуют различные формы неочного обучения (англ. part-

В России средняя ожидаемая продолжительность обучения в целом соответствует ее уровню экономического развития, хотя и отстает от усредненного показателя по своей группе. От развитых стран мы отстаем более чем на 2 года.

Очевидны диспропорции в ожидаемой продолжительности обучения по уровням образования в России. Наша страна входит в тройку лидеров по продолжительности третичного образования, при этом имеет самое короткое начальное и среднее образование из всех 48 рассматриваемых стран.

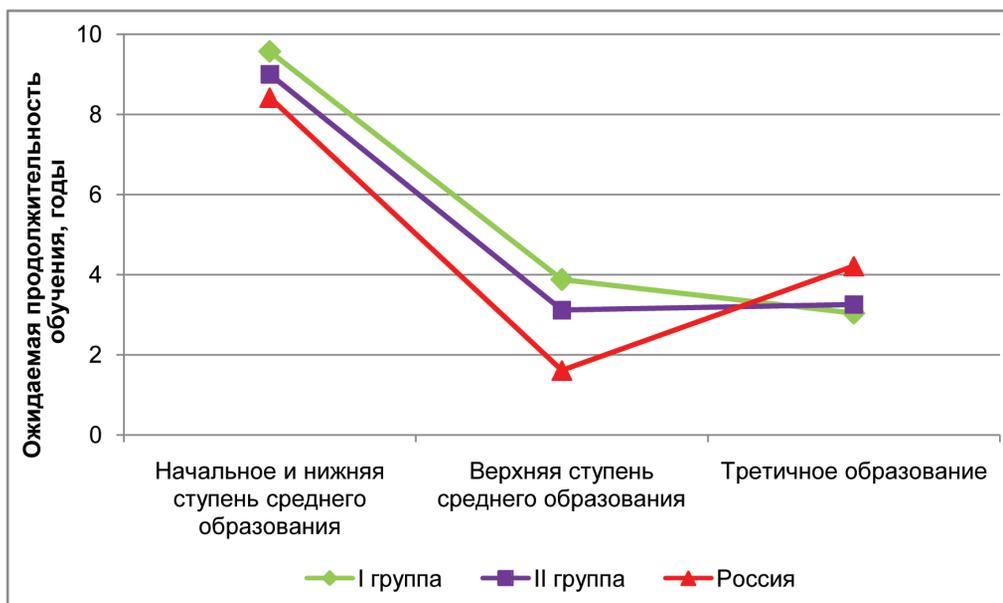


Рис. 2.4. Средняя ожидаемая продолжительность обучения по уровням образования (медианные показатели по группам стран)

time)<sup>8</sup>, в России — очно-заочное, заочное и экстернат. Наличие различных форм получения образования, безусловно, оправданно, возникает лишь вопрос, каково оптимальное соотношение очных и неочных форм? Рисунок 2.5 наглядно иллюстрирует, что Россия существенно выделяется на фоне общемировой картины. Наша страна не только имеет очень низкую продолжительность обучения даже по сравнению со средним значением своей группы, но и значительная часть продолжительности обучения в России приходится именно на неочные формы (1,7 года — один из наиболее высоких показателей в анализируемом наборе стран). Таким образом, удельный вес неочного обучения в общей ожидаемой продолжительности обучения в России составляет более 10% (для сравнения: в странах I группы — 6%, в странах II группы — менее 3%).

Доля неочных форм в ожидаемой продолжительности обучения в России превышает усредненное значение по другим странам более чем в 3 раза.

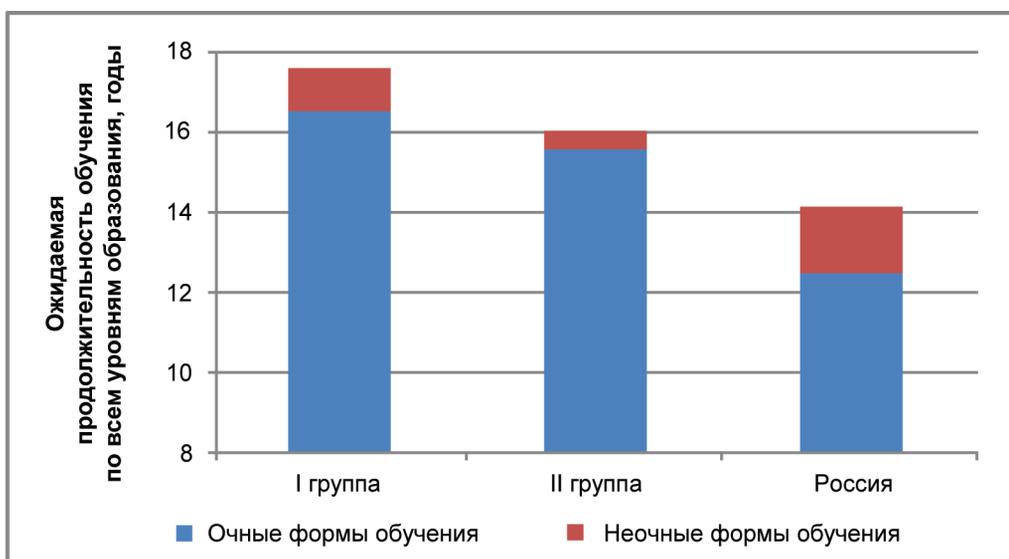


Рис. 2.5. Ожидаемая продолжительность обучения по всем уровням образования (медианные значения по группам стран)

<sup>8</sup>. Заметим, что дословный перевод английской терминологии точнее отражает содержание различий между разными формами обучения («учащиеся, обучающиеся полное время» и «учащиеся, обучающиеся неполное время»).

В заключение данного подраздела сделаем некоторые выводы. Во-первых, можно с уверенностью говорить о слишком позднем начале школьного образования и недостаточном по сравнению с мировыми тенденциями охвате образованием детей моложе 7 лет в России. Это приводит к существенному снижению показателей ожидаемой продолжительности обучения как на уровне начального и первой ступени среднего образования, так и в целом по всем уровням. Во-вторых, с точки зрения современных мировых тенденций в России наблюдается явная диспропорция между показателями ожидаемой продолжительности обучения на уровнях верхнего среднего и третичного образования, которые только усугубляются с течением времени. В связи с этим обратимся к более детальному анализу этих уровней образования.

Проанализируем возрастную структуру обучающихся среднего и третичного образования, рассматривая распределение 16–20-летних учащихся между этими уровнями. Для этого обратимся к показателю охвата образованием молодежи по каждому из указанных возрастов в отдельности.

Если говорить об общем охвате образованием, то российские показатели немного превышают или равняются медианным значениям II группы (за исключением возраста 16 лет) и в целом соответствуют показателям стран, близких по уровню экономического развития (табл. 2.1). Заниженный охват образованием 16-летних молодых людей объясняется особенностями сбора данных в российской статистике образования. Дело в том, что группировка студентов высших учебных заведений по возрастам в форме статистического наблюдения начинается с графы «17 лет и менее». Следовательно, мы знаем только общую численность учащихся в возрасте 17 лет и моложе, а выделить 16-летних, а возможно, и 15-летних студентов отдельно не представляется возможным. Таким образом, российский коэффициент охвата образованием молодежи в возрасте 16 лет оказывается несколько заниженным, а в возрасте 17 лет — завышенным. Учитывая эту особенность расчетов, можно с уверенностью сказать, что вовлеченность 16-летних молодых людей в образование соответствует среднему уровню стран той доходной группы, в которую входит Россия.

**Таблица 2.1. Охват населения образованием по возрасту и уровням образования (медианные показатели по группам стран, %)**

Возраст	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет
Все уровни образования					
Все страны	91	85	71	56	46
I группа	94	88	79	60	51
II группа	93	90	70	61	50
III группа	66	52	36	26	21
Россия	92	97	75	61	50
Среднее, послесреднее нетретичное образование					
Все страны	91	84	43	21	10
I группа	94	86	61	29	17
II группа	93	88	38	21	8
III группа	66	46	20	10	4
Россия	75	36	13	5	2
Третичное образование					
Все страны	n	n	12	30	35
I группа	n	n	13	32	35
II группа	n	n	13	35	38
III группа	n	n	8	17	16
Россия	17	61	62	57	48

Основные проблемы и несоответствия связаны со структурой распределения учащихся по уровням образования. Напомним, что в соответствии с МСКО в России к среднему образованию относится обучение в общеобразовательной школе, а также в учебных заведениях начального и среднего (первые два года) профессионального образования на базе основной школы, к третичному — обучение в высших учебных заведениях и в средних специальных учебных заведениях на базе полного среднего образования.

Так, в возрасте 17 лет в России продолжает получать среднее образование только 36% населения, что существенно уступает даже медианному показателю III группы и более чем в два раза ниже усредненных значений I и II групп. К возрасту 20 лет этот показатель сходит на нет. В свою очередь, в наиболее богатых странах дотретичное образование в среднем продол-

В России значительная часть молодежи в 17-19 лет уже переходят на уровень третичного образования, в то время как сверстники российских студентов за рубежом в большинстве своем все еще продолжают обучение в учреждениях среднего образования.

жает получать еще 86% населения в возрасте 17 лет и 17% населения в возрасте 20 лет.

В то же время в России уже в возрасте 16 лет некоторая часть учащихся переходит на уровень третичного образования, а к 18 годам эта доля достигает максимума — 62%, после чего начинает снижаться. Такая возрастная структура охвата образованием не имеет аналогов в мире. В I и II группе стран в возрасте 18 лет получает третичное образование в среднем только 13% населения, в III группе — 8%. По доле получающих третичное образование развитые страны «догоняют» Россию только после 20-летнего возраста.

Эти данные еще раз свидетельствуют о том, что продолжительность среднего образования (прежде всего верхнего уровня) в России является явно недостаточной по современным меркам. Это ведет, в частности, к чрезмерно раннему переходу молодежи на третичный уровень образования. Таким образом, на пороге учреждений третичного образования студенты из России и других стран имеют за плечами не только различное по продолжительности предшествующее образование, но и несопоставимый багаж знаний, умений и жизненного опыта, это приводит, в частности к необходимости восполнения пробелов в знаниях на последующих ступенях образования. Другой очевидной проблемой раннего начала третичного образования в России является необходимость, соответственно, и раннего профессионального самоопределения, к которому молодой человек в большинстве случаев еще не готов. Это, возможно, является одной из основных причин массового отказа от работы по полученной в рамках третичного образования профессии или специальности, фактическому снижению человеческого капитала и эффективности системы третичного образования в целом.

Недостаточная продолжительность среднего образования и ранний переход к третичному приводят к тому, что на момент поступления на верхнюю ступень образования абитуриенты из России и других стран имеют несопоставимый накопленный багаж знаний, умений и жизненного опыта.

На момент поступления в учреждения третичного образования большинство абитуриентов в России не готовы к выбору будущей профессии в силу своего молодого возраста. Это является одной из причин массового отказа от работы по полученной специальности в дальнейшем.

## 2.2. Верхняя ступень среднего образования

В соответствии с международной стандартной классификацией МСКО-97 образовательные программы верхней ступени среднего образования могут иметь две направленности: общие (общеобразовательные) и профессиональные (допрофессиональные). Общие программы состоят из общеобразовательных предметов и направлены в первую очередь на подготовку учащихся к поступлению и продолжению обучения по программам следующего, третичного, уровня образования. По окончании этих программ выпускники не получают квалификации, которая подтверждается профессиональным сертификатом, признаваемым на рынке труда. (До)профессиональные программы помимо теоретической подготовки содержат модули, направленные на то, чтобы учащиеся получили специальность и практические навыки, которые позволили бы им устроиться на работу. Профессиональная направленность таких программ не исключает для выпускников возможность дальнейшего обучения. Как уже отмечалось выше, к среднему образованию верхнего уровня в России в соответствии с МСКО-97 относится полное среднее образование в рамках общеобразовательной школы (10–11-е классы), а также образовательные программы учреждений начального и среднего (первые два года) профессионального образования на базе основной школы (9 классов). Российское школьное образование является типичным примером общих программ в рамках среднего образования, а обучение в учреждениях начального и среднего профессионального образования на базе общего среднего образования — примером профессиональных программ.

С точки зрения распределения учащихся между общими и профессиональными программами в среднем образовании с повышением уровня экономического развития стран увеличивается доля обучающихся по программам профессиональной подготовки и, соответственно, уменьшается удельный вес тех, кто готов только к дальнейшему продолжению учебы (рис. 2.6). Иными словами, в богатых странах больше молодых людей вместе с аттестатом о среднем образовании получают, помимо общих знаний, профессию и соответствующий документ, признаваемый на рынке труда.

В России доля получающих допрофессиональную и профессиональную подготовку в рамках верхней ступени среднего образования в 2006 г. составляла 45,8% от общего числа учащихся на этом уровне. Это значение даже несколько превосходит уровень, типичный для стран со сходными экономическими условиями (медианный показатель для стран II группы составляет 34,4%). Однако в экономически развитых странах, составляющих I группу, в среднем 57,3% учащихся в рам-

Чем богаче страна, тем большая доля молодых людей в ней по завершении среднего образования получают не только аттестат, но и профессию, подтвержденную профессиональным сертификатом, который имеет вес на рынке труда.

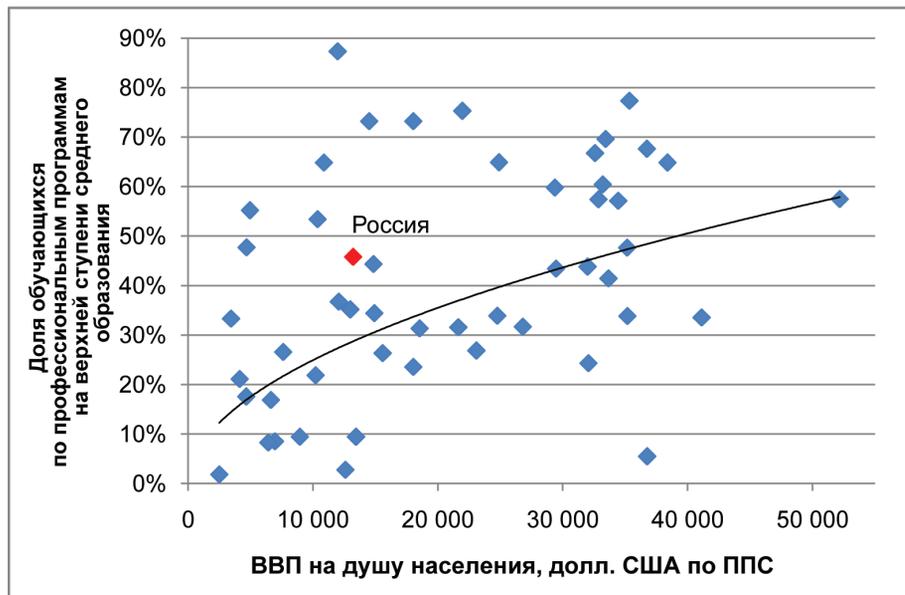


Рис. 2.6. Доля обучающихся по программам профессиональной подготовки в среднем образовании

Международные сравнения выявляют некоторый перекос российского среднего образования в сторону общеобразовательных программ в ущерб профессиональной подготовке по сравнению с богатейшими странами.

как верхнего уровня среднего образования получают профессиональную подготовку и при условии успешного окончания данного уровня имеют не только общие теоретические знания, но и навыки, имеющие практическое применение и востребованные на рынке труда. От развитых стран Россия по этому показателю серьезно отстает, что наглядно демонстрирует рисунок 2.7. Таким образом, по мере экономического развития нашей страны доля профессиональных программ на верхней ступени среднего образования должна увеличиваться согласно общемировым тенденциям. Это важно учитывать при переходе на обязательное 11-летнее обучение, введении профилизации старшей школы и реформировании системы начального и среднего профессионального образования.

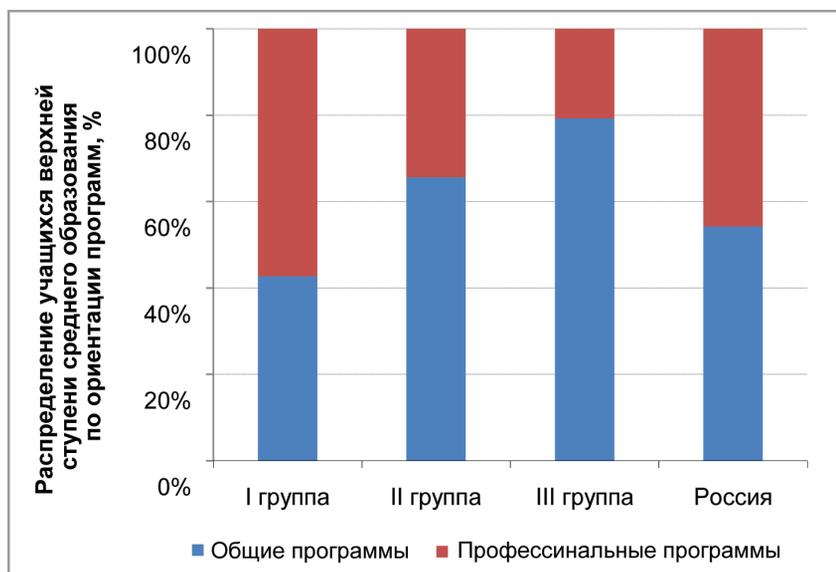


Рис. 2.7. Структура верхней ступени среднего образования по ориентации программ (медианные показатели по группам стран)

Еще одним широко используемым индикатором среднего образования является коэффициент выпуска. Полное среднее образование служит некоторой отправной точкой, после прохождения

которой учащиеся выбирают свой дальнейший жизненный путь — продолжить обучение на последующем уровне образования с целью получения более высокой квалификации или же начать работу на рынке труда с уже имеющейся; в связи с этим коэффициенты выпуска, так же, как и коэффициенты охвата, для среднего образования рассчитываются не только в целом, но и отдельно по общеобразовательным и профессиональным программам.

В современных условиях получение как минимум полного среднего образования является необходимой предпосылкой для успешного выхода на рынок труда. Хотя во многих странах законодательно не закреплено требование обязательности среднего образования, молодежь развитых стран, которая покидает систему образования без полного среднего образования, сталкивается с существенными трудностями при трудоустройстве.

Если рассматривать данные об относительном числе окончивших тот или иной тип образовательных учреждений, при международных сопоставлениях Россия занимает более высокие места, чем по показателям охвата обучением. Этот факт объясняется тем, что в России в целом ниже, чем в других странах, процент отсева учащихся на всех ступенях образования, поэтому на каждом уровне относительно большее число лиц заканчивает обучение, по сравнению с числом поступивших, чем в других странах, где больший процент учащихся не доучивается до конца срока обучения.

В частности, общий коэффициент выпуска для верхней ступени среднего образования в России в 2005 г. составлял 93,5%. Это один из наиболее высоких показателей в анализируемом нами наборе стран (4-е место). По коэффициенту выпуска по программам общего образования (55,6%) (13-е место) наша страна выглядит гораздо более предпочтительно на фоне других стран, чем в программах профессионального образования — 37,9% (19-е место). Эти данные подтверждают тезис о некотором перекосе российского среднего образования верхнего уровня в сторону общеобразовательных программ в ущерб профессиональной подготовке<sup>9</sup>. Так, по общему коэффициенту выпуска и по коэффициенту выпуска по общеобразовательным программам Россия превосходит медианный уровень стран I группы, а по программам профессиональной подготовки существенно уступает странам высшей доходной группы (рис. 2.8).

По показателям выпуска среднего образования Россия занимает лидирующие позиции (4-е место в анализируемом наборе стран). Отчасти это объясняется достаточно низким процентом отсева учащихся.

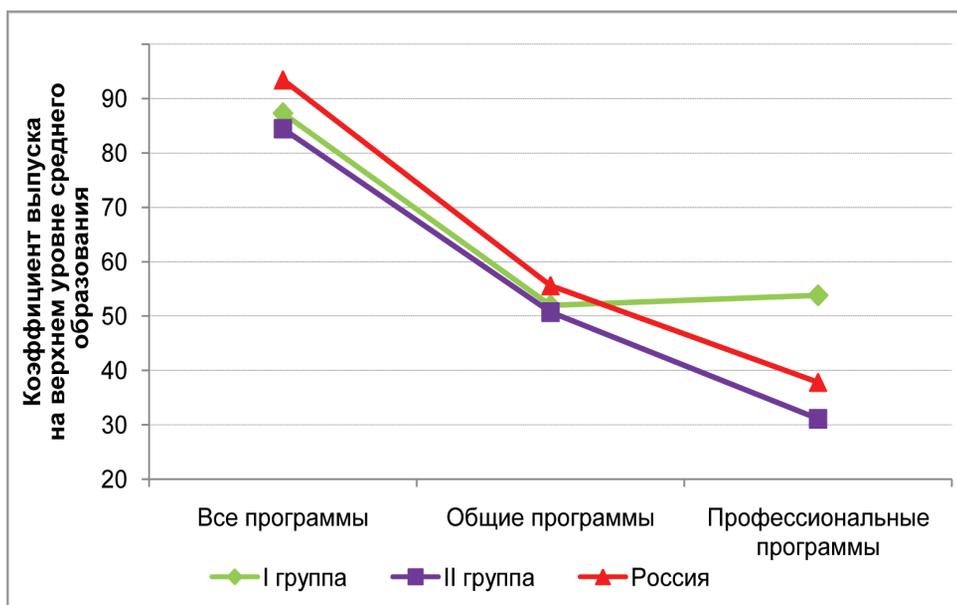


Рис. 2.8. Относительное число получивших среднее образование верхнего уровня по ориентации программ (медианные показатели по группам стран)

<sup>9</sup> Для многих стран сумма показателей выпуска по общим и профессиональным программам превышает общий коэффициент выпуска в силу повторного счета: в ряде случаев обучение по программам верхней ступени среднего образования учитывается и как общее, и как профессиональное. Этот двойной счет может вести к определенным смещениям при международных сопоставлениях.

## 2.3. Третичное образование

Как уже отмечалось выше, по показателям масштаба третичного образования Россия занимает одно из лидирующих мест в мире. По общему показателю поступления (зачисления) в учреждения третичного образования Россия занимает 3-е место в мире вслед за Кореей и Новой Зеландией. Значение российского коэффициента поступления (109%) существенно превышает медианные уровни всех групп стран (рис. 2.9). То, что значение показателя по России превышает 100%, можно объяснить особенностями расчета валового показателя и достаточно большой удельной численностью поступивших в возрасте, превышающем типичный для третичного образования. Этот факт прекрасно отражает современную ситуацию, сложившуюся в России: наша страна не только переживает настоящий бум и моду на третичное образование, но и в силу ряда причин и обстоятельств, в том числе и демографических, среднее и высшее профессиональное образование по-прежнему является доступным фактически для всех категорий граждан.

По показателям масштаба третичного образования Россия занимает одно из лидирующих мест в мире.

Поэтому в рамках системы среднего, а особенно высшего профессионального образования сейчас обучаются даже те, кто не сумел получить это образование в свое время.

Если рассматривать типы третичного образования по отдельности, то и для типа В (среднее профессиональное образование в российской терминологии), и для типа А (высшее профессиональное образование) этот рекордный уровень значений показателей сохраняется (рис. 2.9). Так, по коэффициенту поступления в учебные заведения третичного образования типа В Россия имеет 6-е значение в мире (35%), которое существенно превышает медианы всех доходных групп. Коэффициент зачисления на уровень высшего профессионального образования в России в 2006 г. составил 75%, что также позволило России превзойти усредненные значения всех групп и занять 5-е место среди всех рассматриваемых стран.

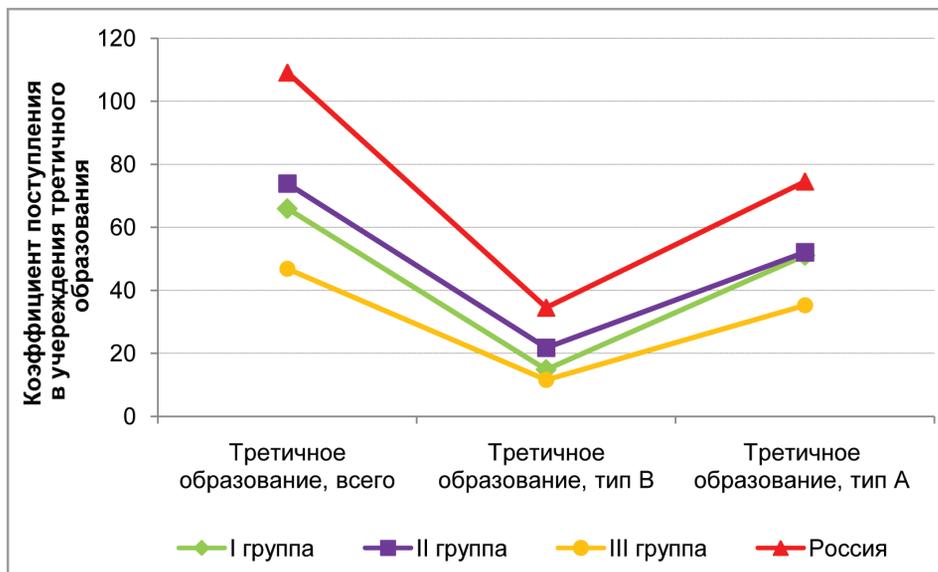


Рис. 2.9. Коэффициент поступления в учреждения третичного образования по типам третичного образования (медианные показатели по группам стран)

Ту же картину демонстрирует и значение общего коэффициента охвата населения третичным образованием по России, которое не только значительно превышает медианный уровень своей группы, но и приближается к медиане I группы. Таким образом, третичное образование в России по-прежнему сегодня носит по существу массовый характер.

Развитая система третичного образования и высокая степень вовлеченности населения, безусловно, являются положительными характеристиками любой образовательной системы. Международные исследования фиксируют наличие устойчивой взаимосвязи между уровнем экономического благосостояния страны и охватом населения программами третичного образования. Иными словами, чем богаче страна, тем больше возможности получения образования, в том числе и третичного, она обеспечивает своим гражданам (рис. 2.10). С другой стороны, согласно тем же международным исследованиям, в долгосрочной перспективе подтверждается не столько зави-

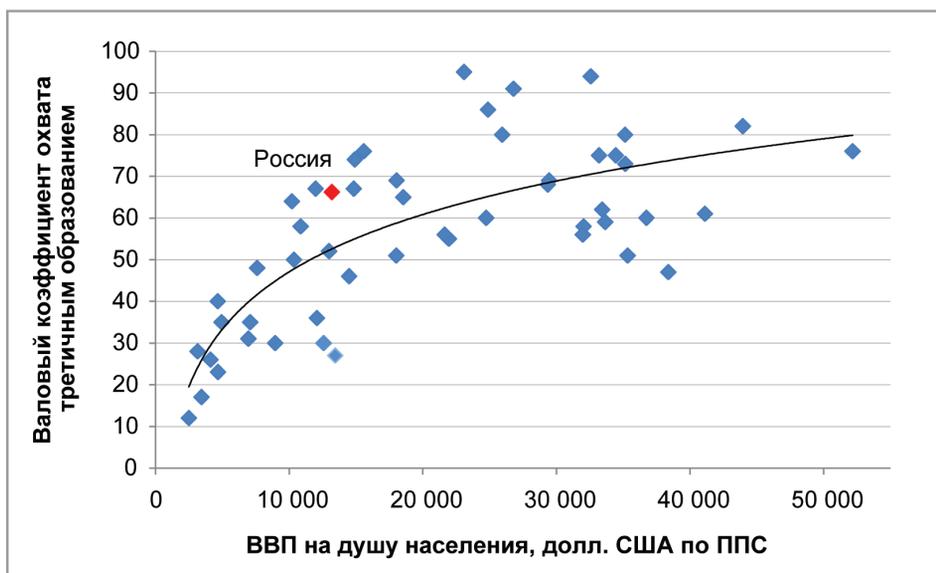


Рис. 2.10. Валовой коэффициент охвата населения третичным образованием

симось образования от экономики, сколько экономики от образования: человеческий капитал является одним из ключевых факторов развития и экономического процветания стран.

Однако в погоне за количеством важно не забывать о качестве. Уровень развития образовательной системы характеризуется не только масштабами, но качеством образования. Этот вопрос особенно остро стоит перед системой российского третичного образования, ведь ни для кого не секрет, что многие образовательные учреждения способны предоставить учащимся лишь «корочку» о получении профессионального образования высокого уровня, которое по своей сути таковым не является. С другой стороны, актуален и вопрос соответствия структуры системы профессионального образования научно-техническому уровню экономики. Действительно ли нашей стране необходимо такое количество выпускников с третичным образованием, если рынок труда испытывает острые насущные потребности в квалифицированных рабочих кадрах, подготовку которых осуществляют учреждения начального профессионального образования?

К сожалению, в международной образовательной статистике отсутствуют индикаторы, напрямую характеризующие качество третичного образования в разных странах. Поэтому мы можем опираться только на весьма условные косвенные оценки. Одним из таких индикаторов является доля иностранных студентов в общей численности лиц, получающих третичное образование. Понятно, что этот показатель, помимо качества образования, отражает действие и многих других факторов, в том числе географического положения, языковых барьеров, культурных особенностей и т.д. Тем не менее он дает достаточно выразительную картину.

Важнейшая тенденция последнего десятилетия — стремительная интернационализация образования. Только с 2000 по 2007 год численность иностранных студентов в странах ОЭСР выросла в 1,6 раза, а в целом в мире численность студентов, обучающихся за рубежом по программам третичного образования, превысила 3 миллиона человек.

Россия тоже не осталась в стороне от этого процесса: увеличилось и количество иностранцев, приезжающих учиться в Россию, и численность россиян, обучающихся за рубежом (рис. 2.11). Рисунок показывает, что в Россию приезжают учиться в среднем в 2 раза больше студентов по сравнению с числом российских граждан, уезжающих получать третичное образование за рубеж. Однако в нашей стране темп прироста «импорта» образовательных услуг существенно опережает «экспорт» (4% и 12% соответственно).

К сожалению, приходится констатировать некоторое отставание нашей страны от общемировых тенденций по показателям численности иностранных студентов в относительном выражении (рис. 2.12). Удельный вес студентов из других стран, обучающихся в России, в 2006 году составлял 1,2%. Настораживает тот факт, что Россия отстает не только от стран I группы (медианное значение — 9%), но и от большинства стран своей группы, медианное значение которой само по себе уступает показателям развитых стран в 7 раз. Справедливости ради нужно от-

Важнейшая тенденция последнего десятилетия — увеличение числа студентов как приезжающих получать образование в Россию из других стран, так и уезжающих из нашей страны учиться за границы.

В богатых странах число иностранных студентов увеличилось как в абсолютном, так и в относительном выражении. В России удельный вес студентов из зарубежных стран уменьшается, что отчасти объясняется стремительным ростом приема и охвата населения третичным образованием внутри страны.

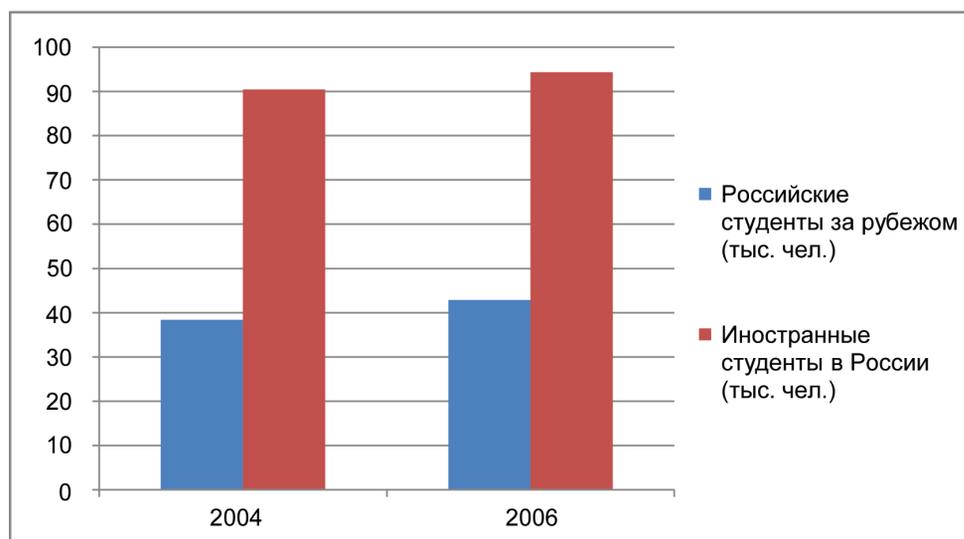


Рис. 2.11. Российское третичное образование: «экспорт» и «импорт» студентов

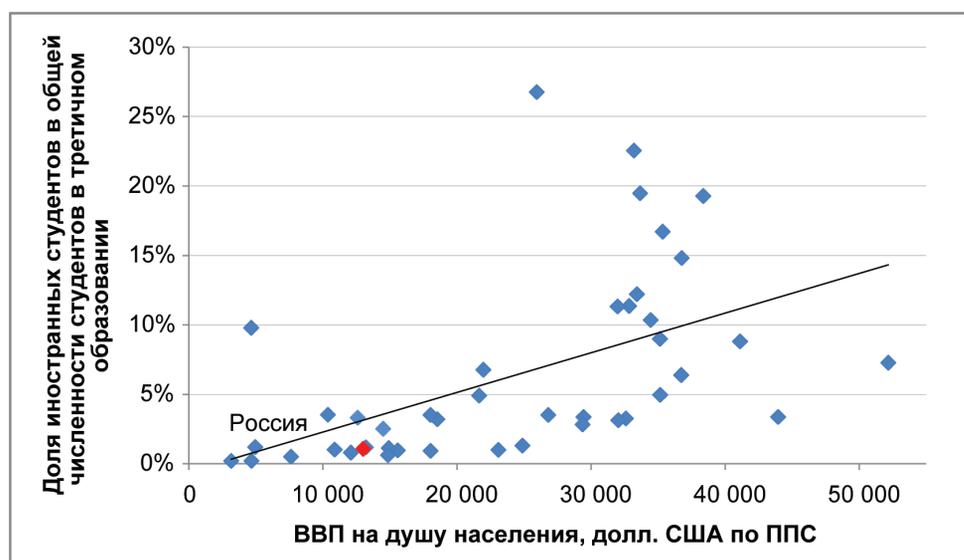


Рис. 2.12. Доля иностранных студентов в общей численности учащихся в третичном образовании

метить, что низкие относительные величины во многом объясняются стремительным ростом приема и охвата населения высшим образованием внутри страны.

В абсолютном выражении в нашей стране учится достаточно существенное количество студентов-иностранцев — 94 301 человек. Однако из года в год Россия утрачивает свои позиции на мировом рынке образовательных услуг: за последние 7 лет доля нашей страны (по численности иностранных студентов) сократилась с 2,2% до 2,0%, в то время как страны ОЭСР увеличили свою долю рынка за соответствующий период с 5% до 6%. Лидером по этому показателю, несмотря на значительное падение (с 25% до 20%), остаются США, опережающие ближайшего преследователя, Великобританию, почти в два раза. За этот период заметно увеличили свою долю рынка не только некоторые европейские страны (Италия, Испания) и страны Тихоокеанского региона — Австралия и Новая Зеландия, но и лидеры экономического развития Юго-Восточной Азии — Япония и Корея.

Безусловно, на масштабы привлечения иностранных студентов влияет целый ряд факторов, среди которых одним из ключевых является языковой барьер, который в ситуации с Россией выражается в сложности изучения русского языка носителями другим языковых групп. В связи с этим англоязычные страны априори находятся в несколько более выгодных условиях. Однако высокие показатели «экспорта» образовательных услуг стран Юго-Восточной Азии доказывают, что при наличии конкурентоспособного третичного образования языковые барьеры перестают играть столь существенную роль. К тому же наша страна могла бы привлекать большее количество студентов из стран Восточной Европы и постсоветского пространства.

Если анализировать гражданскую принадлежность студентов, приезжающих учиться в Россию, то можно сделать вывод, что за последние годы она претерпела значительные изменения. Численность студентов из стран СНГ после некоторого снижения вернулась к уровню середины 90-х, а численность иностранных студентов из стран «дальнего» зарубежья выросла. В относительных показателях это означает, что если в середине 90-х годов соотношение студентов из стран ближнего и дальнего зарубежья составляло 6:4, то на сегодняшний день оно уже практически сравнялось — 1:1 (рис. 2.13). Учитывая отмеченные выше высокие темпы роста численности студентов в мире, это означает, что Россия постепенно утрачивает рынок СНГ.

Из года в год Россия утрачивает свои позиции на рынке образовательных услуг, в том числе и среди стран «ближнего» зарубежья.

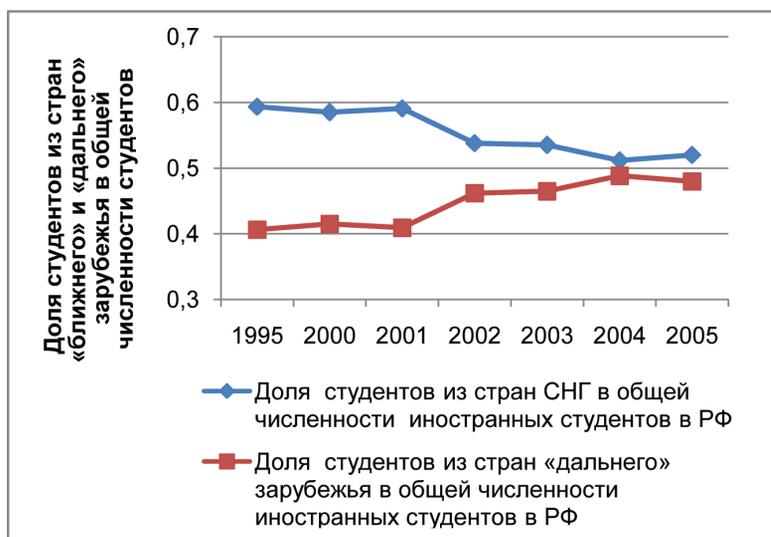


Рис. 2.13. Соотношение иностранных студентов в России из стран «дальнего» и «ближнего» зарубежья

Рассмотрим данные о страновом распределении российских студентов, обучающихся за границей (рис. 2.14). Больше всего российских студентов зарегистрировано в Германии (12,8 тыс.), США (4,9 тыс.), Франции (3,2 тыс.), Великобритании (2,6 тыс.). В большинстве стран российские студенты составляют крайне незначительную долю от всех иностранных студентов (в среднем чуть более 1%). Исключением является только Финляндия и Норвегия, в которых 12% и 5% учащихся соответственно являются гражданами нашей страны<sup>10</sup>.

Настораживающая тенденция — раньше наши молодые люди ехали учиться главным образом в ведущие мировые университетские центры, то сегодня они все чаще поступают в образовательные учреждения стран, не являющихся признанными мировыми авторитетами в области третичного образования (рис. 2.15). Такое изменение направления образовательной эмиграции можно объяснить сочетанием нескольких причин: во-первых, вероятно, третичное образование в этих странах более привлекательно, чем в России, по соотношению цена/качество, во-вторых, можно предположить, что подготовка современных выпускников российской школы не позволяет в массовом порядке претендовать на места в ведущих университетах мира, и, в-третьих, обучение за рубежом рассматривается нашими молодыми согражданами не только как получение качественного образования, но и как первый шаг для карьеры вне России.

В подавляющем большинстве случаев среди лиц, получающих образование за границей, большим спросом пользуется третичное образование типа А (высшее профессиональное образование в российской терминологии). Только в пяти странах доля иностранных студентов третичного образования типа В (среднее профессиональное образование) в общем количестве учащихся-иностранцев превышает четверть. Это Бельгия, Испания, Греция, Новая Зеландия и Чили.

Структура подготовки в сфере третичного образования характеризуется коэффициентами выпуска. При расчете этих коэффициентов учитываются не просто лица, прошедшие ту или иную

<sup>10</sup> Достаточно высокая доля граждан России, получающих третичное образование в Латвии и Эстонии, объясняется не столько особенностями системы третичного образования в прибалтийских странах, сколько политической ситуацией и большим числом граждан России, проживающих на территории этих государств и не имеющих возможности получить гражданство страны проживания.

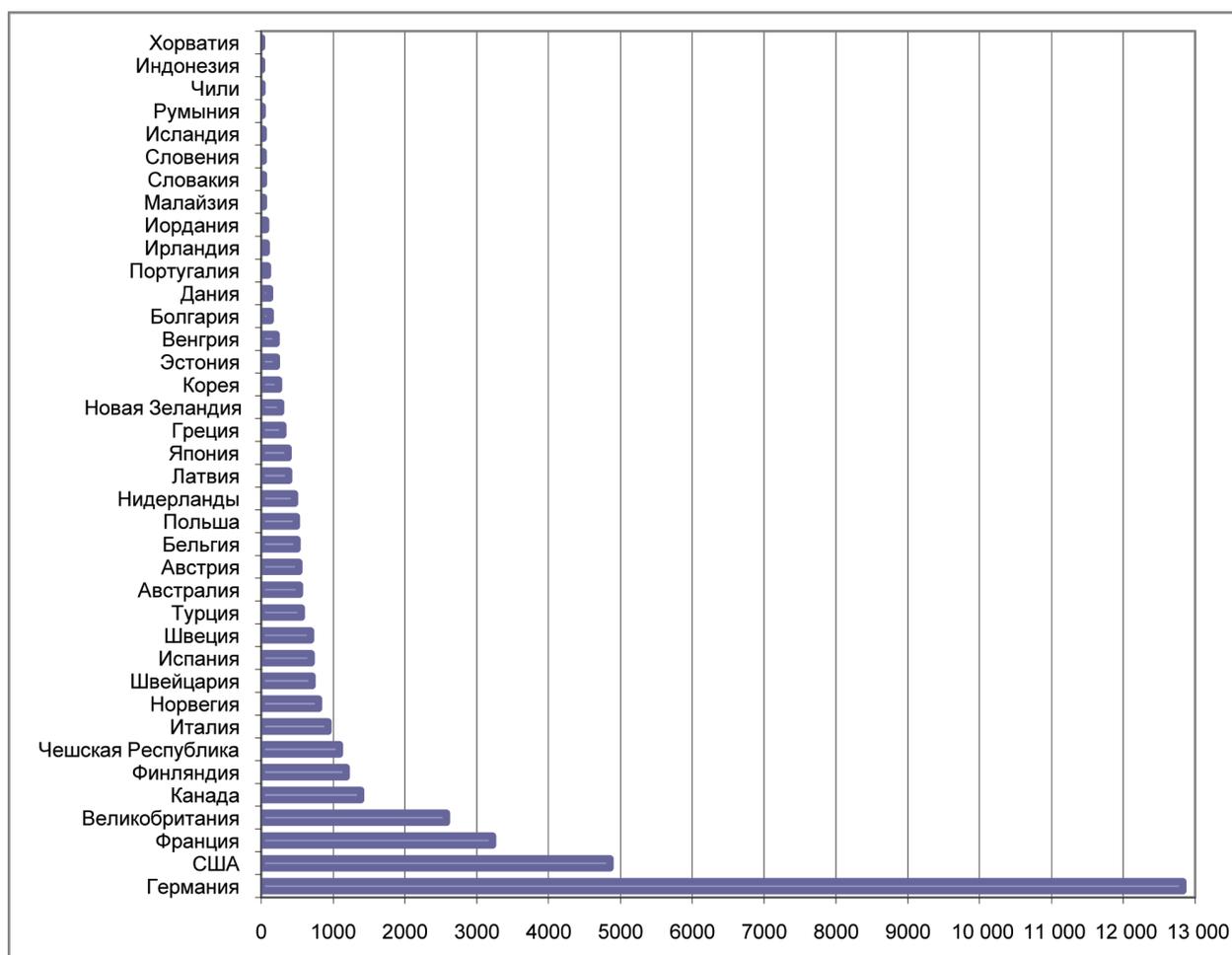


Рис. 2.14. Число российских студентов, обучающихся за границей, по странам (чел.)

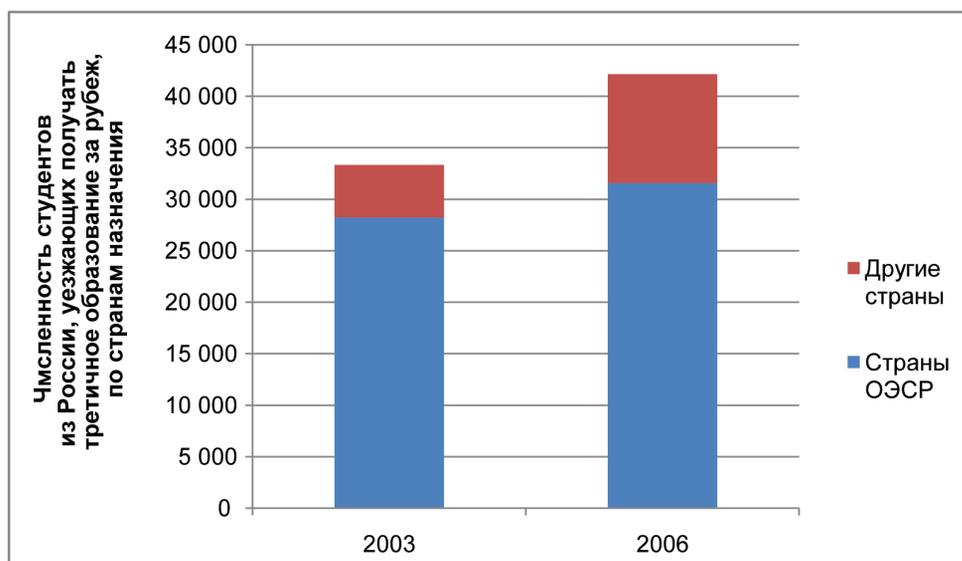


Рис. 2.15. Численность российских студентов, получающих третичное образование за рубежом по странам назначения (чел.)

программу обучения, а только те из них, кто получил соответствующую квалификацию (аттестат, диплом или степень). Для России эта оговорка особенно важна применительно к высшему образованию, ведь в рамках страны в общем выпуске учитываются и те студенты, которые получили так называемое неоконченное высшее образование. Применяя международные критерии, эти студенты не должны считаться выпускниками. Так, и в послевузовском образовании следует учи-

тывать не число окончивших аспирантуру и докторантуру, а количество присужденных степеней кандидата и доктора наук (которые, как известно, могут быть получены и без учебы в аспирантуре и докторантуре).

Оценки коэффициентов выпуска для третичного обучения, к сожалению, не вполне сопоставимы между собой. В некоторых странах (включая Россию) статистика образования позволяет рассчитать только валовые коэффициенты выпуска (отношение числа всех закончивших образования определенного уровня к численности населения в типичном возрасте завершения данного уровня образования). В других странах рассчитываются так называемые чистые коэффициенты выпуска (сумма выпускников каждого возраста, деленных на население в соответствующем возрасте). Поэтому сравнивать коэффициенты выпуска между странами на уровне третичного образования следует с известной долей осторожности.

Коэффициент выпуска для третичного уровня образования типа В (среднее профессиональное образование) в России составляет 27,2%, что является одним из наиболее высоких для этого вида образования (рис. 2.16). По этому показателю Россия занимает второе место, уступая Японии менее одного процентного пункта. Столь же высокие позиции Россия занимает по коэффициенту выпуска для программ первого уровня третичного образования типа А (программы подготовки бакалавров и специалистов, по российской терминологии). Коэффициент выпуска здесь равен 48,5%, и по этому показателю Россия занимает 3-е место в анализируемом наборе стран.

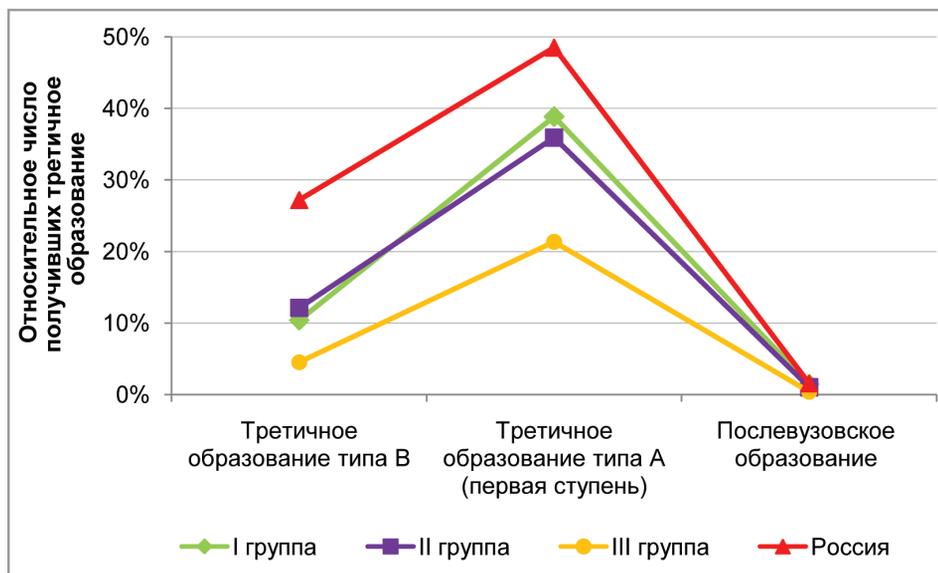


Рис. 2.16. Коэффициенты выпуска по уровням третичного образования (медианные показатели по группам стран)

Российская специфика в данном случае заключается в структуре выпуска по видам образовательных программ этого типа. Из-за отсутствия данных по большинству стран, составляющих III группу, мы будем анализировать только положение в странах первых двух групп. В большинстве стран основная часть выпускников заканчивает короткие (продолжительностью менее 5 лет) программы (бакалавриат). Так, в странах I группы на долю бакалавриата приходится 68% выпуска, в странах средней доходной группы — 58%. В России доля таких программ в выпуске третичного образования типа А составляет лишь 7,1%. Можно сказать, что столь низкое значение просто несопоставимо ни с одной другой страной, даже в Австрии, которая имеет минимальное значение из всех стран (без учета России), доля бакалавров в выпуске в 5 раз больше, чем в нашей стране. Остальные 93% приходится на выпускников длительных программ продолжительностью 5–6 лет (программы подготовки специалистов в российской терминологии). В свою очередь, в I и II группах удельный вес выпуска по «длинным» программам составляет 31% и 42% соответственно. Если говорить о выпускниках третичных программ второго уровня (магистратура), то в России их количество крайне незначительно (коэффициент выпуска магистров в России в 2006 г. составил 0,5%).

Подавляющее большинство стран имеет двухуровневое высшее образование: короткие программы первой ступени (бакалавриат) и магистерские программы на второй ступени. В России основная часть студентов получают высшее образование по продолжительным программам подготовки специалистов в рамках первой ступени. Выпускники программ второго уровня (магистратура) в нашей стране составляют незначительные 0,5%.

Учащиеся и выпускники, оканчивающие программы третичного образования, в рамках МС-КО-97 классифицируются по восьми укрупненным областям знаний (см. Приложение 1). Сравним российские показатели с медианным значением для всех стран, по которым имеется подобная информация.

Современная российская структура подготовки специалистов в учреждениях среднего и высшего образования по направлениям и специальностям довольно существенно отличается от сложившихся в мире пропорций. Причем эти отличия обусловлены факторами двоякого рода: во-первых, искаженной структурой подготовки, сложившейся в советские времена и в значительной мере сохраняющейся в структуре обучения на бюджетной основе; во-вторых, диспропорциями пореформенного периода, проявляющимися в структуре подготовки на основе полного возмещения затрат (платного образования) как в государственных, так и в негосударственных учебных заведениях среднего и высшего профессионального образования.

Сопоставление российских данных о структуре подготовки по третичным программам типа В (среднее профессиональное образование) с медианными показателями по странам ОЭСР выявляет следующие отклонения (рис. 2.17).

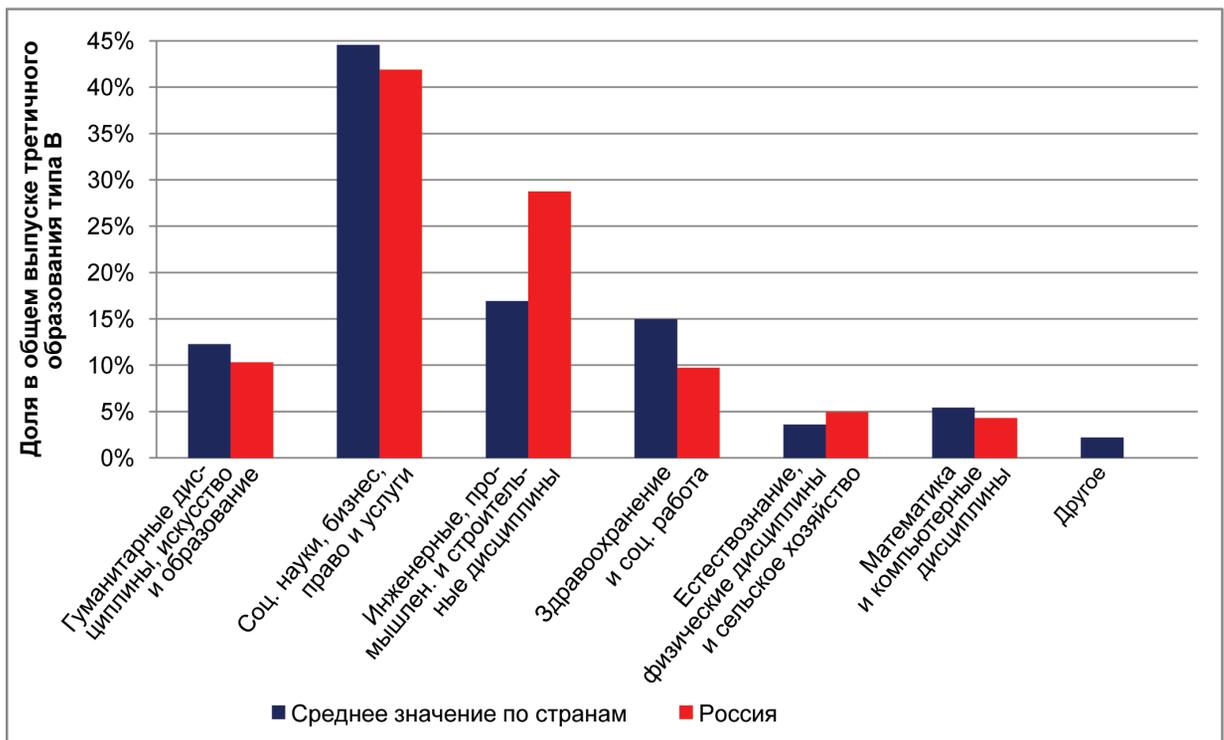


Рис. 2.17. Структура выпуска специалистов по третичным программам типа В по укрупненным областям знаний

Российские вузы существенно опережают общемировые показатели в подготовке специалистов в таких областях знаний, как «Инженерные, промышленные и строительные дисциплины» и «Социальные науки, бизнес и право». Однако, как и учреждения среднего профессионального образования, готовят недостаточно социальных и медицинских работников.

К сожалению, доступная на данный момент группировка областей знаний не оставляет возможности проанализировать выпуск по таким областям, как «Образование», «Услуги», «Социальные науки, бизнес и право» в отдельности. Это особенно актуально для России, так как на протяжении последних лет международные сравнения фиксировали существенные диспропорции именно в этих областях. Так, например, в нашей стране готовили существенно меньше специалистов, предназначенных для работы в сфере услуг, однако мы занимали лидирующие позиции по выпуску экономистов, юристов и менеджеров, которые по международной классификации попадают в группу «Социальные науки, бизнес и право». После объединения приведенных в примере укрупненных областей знаний в одну группу эти диспропорции сгладили и теперь невозможно сделать вывод, действительно ли в России структура выпуска стала более соответствовать общемировым тенденциям или же избыток по одним специальностям компенсируется недостатком в других.

Тем не менее мы по-прежнему можем говорить о недостатке работников сферы здравоохранения и социальной защиты и повышенном удельном весе таких областей, как «Инженерные, промышленные и строительные дисциплины», что является наследием советских времен.

Структура подготовки российских специалистов по третичным программам типа А (высшее профессиональное образование) во многом схожа со структурой подготовки в средних специальных учебных заведениях, но есть и важные отличия (рис. 2.18). Как и в случае с третичным образованием типа В, в высшем образовании еще с советских времен сохраняется относительное «перепроизводство» специалистов в «Инженерных, промышленных и строительных дисциплинах» и существенный недостаток специалистов социальной работы и здравоохранения.

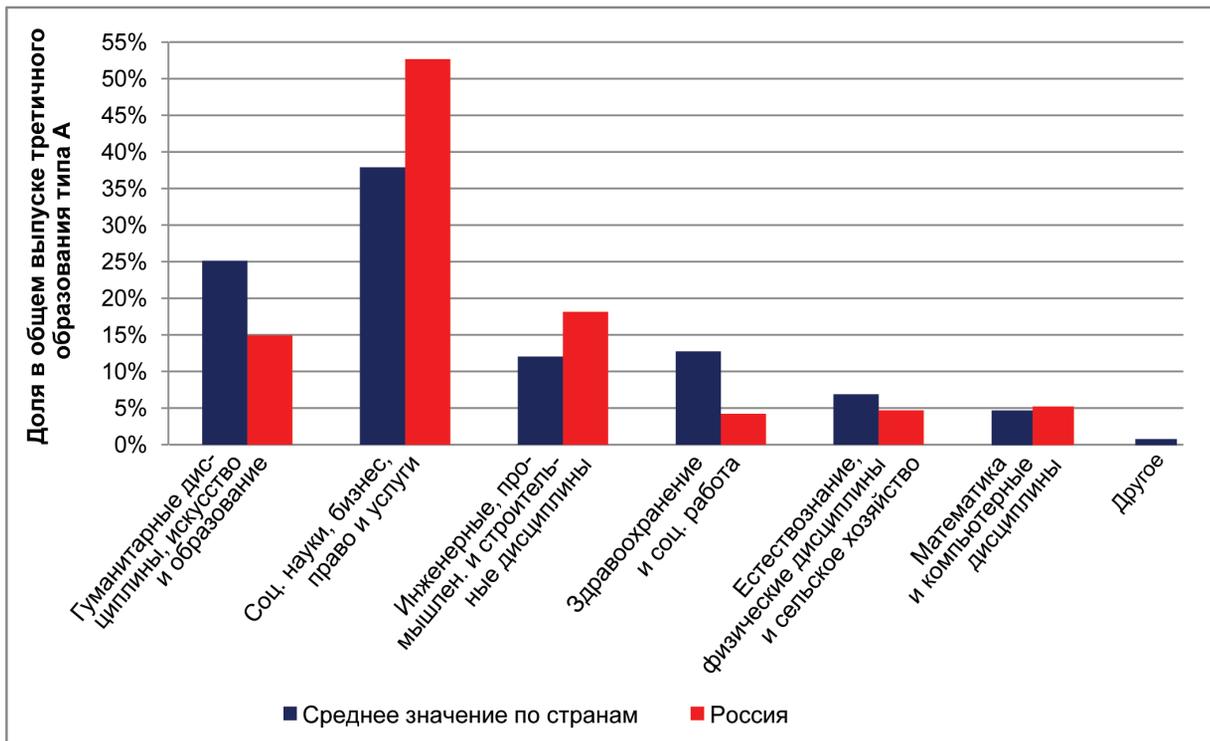


Рис. 2.18. Структура выпуска специалистов по третичным программам типа А по укрупненным областям знаний

Выпуск по объединенным группам «Гуманитарные дисциплины и образование» и «Социальные науки, бизнес, право и услуги» анализировать достаточно сложно ввиду невозможности вычленения из агрегированного показателя каждую из составных частей. А по данным за прошлые периоды известно, что в России было зафиксировано существенное превышение по сравнению с мировыми тенденциями в таких областях, как «Образование» и «Социальные науки, бизнес, право» и отставание в гуманитарных специальностях и сфере услуг. Объединение этих разнонаправленных тенденций в агрегированном индикаторе невелирует масштабы отклонений показателей российских вузов от общемировых трендов, однако, даже учитывая этот факт, налицо существенный перекоп в сторону социальных, бизнес- и юридических наук, который не смог смягчить недостаток в нашей стране специалистов сферы услуг.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что тенденции, которые сложились в третичном образовании за последние несколько лет, не претерпевают изменений. В нашей стране по-прежнему рекордные охваты и выпуски специалистов в юридических, экономических и управленческих областях. Конечно, на основе только этих данных нельзя утверждать, что структуры выпуска профессионального образования и спроса на рынке труда слабо взаимосвязаны между собой, однако описанные выше отличия от мировых соотношений указывают на необходимость специального анализа соответствия структуры выпуска учреждений среднего и высшего профессионального образования потребностям национальной экономики. К тому же ни для кого не секрет, что зачастую выпускники с дипломами экономистов, юристов и инженеров на самом деле работают в таких сферах, которые не только далеки от полученного ими образования, но и зачастую вообще не требуют образования столь высокого уровня. Все это еще раз заставляет задуматься о существенных диспропорциях российской системы третичного образования и качестве образовательных услуг.

Несоответствие структуры выпуска третичного образования в России общемировым тенденциям указывает на необходимость детального анализа результатов деятельности учреждений профессионального образования в контексте их соразмерности потребностям национальной экономики.

## Глава 3. Организационные характеристики образовательного процесса

### 3.1. Форма собственности образовательных учреждений

Одной из отличительных черт российской системы образования является очень низкая доля негосударственных образовательных учреждений почти на всех уровнях образования. Доля обучающихся в негосударственных учебных заведениях дотретичного уровня не превышает 1%. По этому показателю в начальном образовании Россия уступает медианному значению своей группы почти в 5 раз, а странам I и III группы еще больше (более чем в 15 и 9 раз соответственно). Справедливости ради нужно отметить, что выявить общемировые тенденции в этом вопросе достаточно сложно, так как значения индикатора по странам существенно разнятся от 0,2 до 54,8 %. Так, 5 стран из рассматриваемых нами имеют еще более низкую долю учеников частных школ (Словения, Хорватия, Румыния, Болгария, Литва), а в Израиле таковых вообще не существует. В то же время есть страны, в которых в негосударственных школах обучается более половины детей (Бельгия, Чили). С уверенностью можно утверждать лишь то, что на последующих ступенях образования доля образовательных учреждений негосударственных форм собственности возрастает в подавляющем большинстве рассматриваемых нами стран. Это наглядно демонстрирует рисунок 3.1.

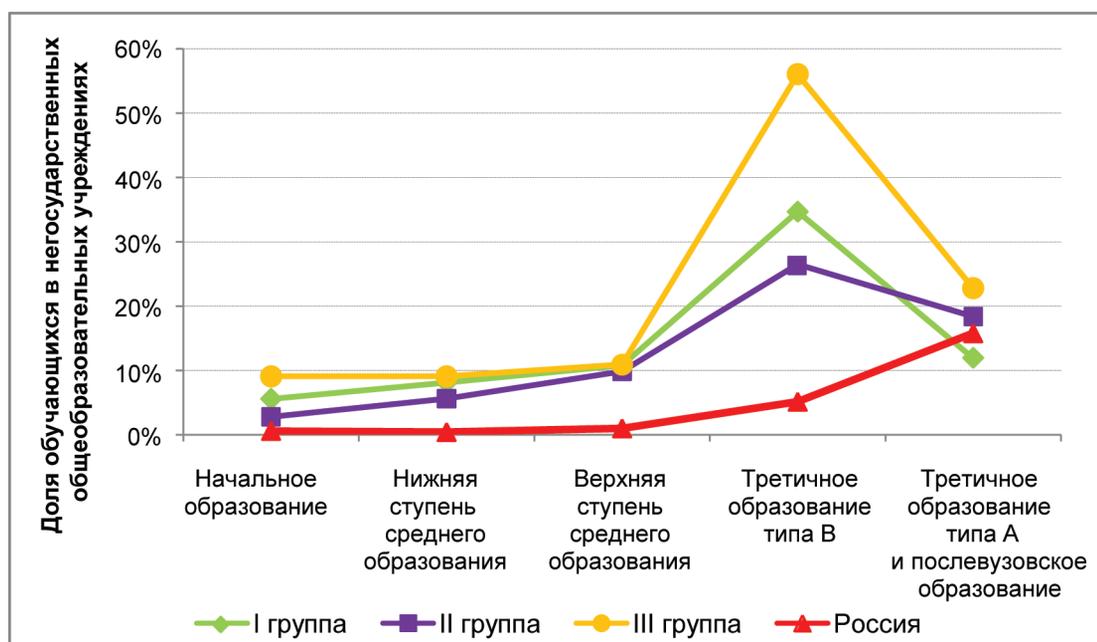


Рис. 3.1. Доля обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях по уровням образования (медианные показатели по группам стран)

Что же касается нашей страны, то и так незначительная доля частных школ только уменьшается. Конечно, о существенных изменениях значений индикатора говорить не приходится, так как речь идет о десятых долях процентных пунктов. Однако даже такое незначительное уменьшение является выразительной иллюстрацией отличия ситуации в нашей стране от общемировых тенденций. Только на верхней ступени среднего образования значение индикатора по России дотягивает до 1 процента. Это объясняется в первую очередь тем, что на этом уровне согласно МСКО-97

помимо учащихся школ и учреждений начального профессионального образования учитываются также и студенты негосударственных учреждений среднего профессионального образования, поступившие на базе общего среднего образования (9 классов школы). Однако и это максимальное для дотретичного образования в России значение не только существенно уступает медианам всех групп (более чем в 10 раз), но и является минимальным среди значений всех стран.

Таким образом, международные сравнения показывают, что негосударственные формы собственности образовательных учреждений на уровнях, предшествующих высшему образованию в России, не развиты и в целом пока еще не получили широкого распространения.

Безусловно, этот факт не является определяющим в вопросе качества получаемого учащимися образования. Нельзя утверждать, что в негосударственных образовательных учреждениях учат лучше или хуже. Анализ результатов международного исследования качества образования PISA также не обнаруживает зависимости между формой собственности учебного заведения и результатами, продемонстрированными его учащимися. Однако наличие частных образовательных учреждений и их конкуренция с государственными позволяет как минимум разнообразить рынок образовательных услуг и ответить на самые различные потребности и ожидания всех групп населения страны.

При этом надо отметить, что в большинстве из рассматриваемых нами стран мира существует такое понятие, как «частные учебные заведения, зависящие от государства». К ним относятся негосударственные образовательные организации, получающие более 50% финансовых средств на осуществление своей деятельности преимущественно из государственных источников. Другими словами, государство берет на себя бремя финансирования не только государственных, но и некоторой доли частных учебных заведений. В России практика бюджетной поддержки негосударственных учебных заведений если и встречается, то носит характер исключения из общего правила<sup>11</sup>.

Во всех группах стран удельный вес учащихся в частных учебных заведениях существенно увеличивается в профессиональном образовании, достигая своего максимума в точке, соответствующей третичному образованию типа В (среднее профессиональное образование в России). В нашей стране доля студентов негосударственных образовательных учреждений на этой ступени также увеличивается по сравнению со средним образованием, однако общая картина существенного отставания России не претерпевает изменений — наша страна со значением 5,1% занимает 5-е место с конца из общего списка стран (после Дании, Турции, Уругвая и Румынии), в 5 и более раз уступая медианам всех групп (34,7% — I группа, 26,5 — II группа, 56,1 — III группа).

На уровне третичного образования типа А в мире наблюдается достаточно существенное уменьшение доли учащихся в негосударственных институтах и университетах (в среднем более чем в 2 раза). Можно предположить, что это происходит из-за тесной связи этой ступени образования с последующей научной деятельностью многих выпускников, а научный сектор является сферой ярко выраженных государственных интересов и приоритетов. Россия опять выбивается из общих тенденций и показывает рекордный рост показателя более чем 10 раз. В итоге доля студентов, обучающихся в негосударственных вузах, в России выше, чем в наиболее богатых странах, и лишь незначительно уступает медиане своей группы.

## 3.2. Организация обучения в школах

Одним из важных показателей организации школьного образования является среднее количество учащихся в классе. Оптимальное значение данного показателя достаточно сложно определить, так как оно зависит от многих факторов: экономических и демографических условий, принятых технологий и методик обучения и т.д. Вопросы наполняемости классов в школах вызывают горячие споры, в разных странах существуют различные подходы к достижению оптимального количества учащихся в классе, отражающие приоритеты национальной образовательной политики.

Существует мнение, что классы небольшого размера позволяют учителям уделять больше времени каждому ученику в отдельности, учитывать его индивидуальные потребности и особенности. К тому же в подобных классах учитель обычно тратит меньше учебного времени на организационные и дисциплинарные вопросы. Родители, как правило, отдают предпочтение школам с классами небольшого размера при выборе учебных заведений для своего ребенка.

Международные сравнения показывают, что негосударственные формы собственности образовательных учреждений на уровнях, предшествующих высшему образованию, в России еще не получили широкого распространения. Этот факт негативно сказывается на разнообразии предлагаемых образовательных услуг, а значит, и возможности удовлетворения потребностей различных групп населения страны.

<sup>11</sup> Напомним, с 2004 года из Закона «Об образовании» исчезло даже упоминание о возможности получения бюджетного финансирования негосударственными образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

Немаловажное значение имеет и экономический контекст данного показателя, который характеризует эффективность использования ресурсов. Вот почему даже наиболее развитые страны не стремятся сокращать количество учеников в классе ниже определенного уровня.

Существует некоторая зависимость между размером класса и уровнем экономического развития страны (рис. 3.2). По крайней мере, наибольшее количество учеников в классах (более 35 человек) наблюдается именно в странах с невысоким уровнем душевого ВВП (Египет, Филиппины, Китай). С ростом экономического благосостояния страны появляется возможность сокращать размер класса, и в большинстве случаев ее используют. В то же время следует отметить, что даже в начальной школе средний размер класса менее 20 учеников — это скорее исключение из общего правила, чем норма.

Однако международные исследования не подтверждают наличие прямой зависимости между размером класса и качеством получаемого ребенком образования. Поэтому неверно интерпретировать маленькую наполняемость класса как сильную сторону системы школьного образования. В целом как возможный положительный, так и возможный отрицательный эффект от введения маленьких классов трудно оценить. Образовательный процесс и работа учителя с учениками — слишком сложный и многосторонний процесс, а значит, и на качество образования имеет влияние целый набор факторов. Это и общее число классов и потоков, в которых учитель преподает свой предмет, и соотношение учебной и неучебной нагрузки в общем рабочем времени педагога, однородность учеников в классе по способностям и уровню развития, и методики преподавания, которыми владеет учитель (обучение детей в малой и большой группе, индивидуальное обучение ребенка и т.д.). Среди всех этих факторов выделить только размер класса практически не представляется возможным. Доказано лишь то, что меньший размер класса может положительно сказаться на процессе обучения определенных групп детей со специализированными потребностями (дети с отклонениями в развитии, дети из социально незащищенных семей и т.д.).

Немаловажное значение имеет и экономический контекст данного показателя, который характеризует эффективность использования ресурсов. Вот почему даже наиболее развитые страны не стремятся сокращать количество учеников в классе ниже определенного уровня.

Существует некоторая зависимость между размером класса и уровнем экономического развития страны (рис. 3.2). По крайней мере, наибольшее количество учеников в классах (более 35 человек) наблюдается именно в странах с невысоким уровнем душевого ВВП (Египет, Филиппины, Китай). С ростом экономического благосостояния страны появляется возможность сокращать размер класса, и в большинстве случаев ее используют. В то же время следует отметить, что даже в начальной школе средний размер класса менее 20 учеников — это скорее исключение из общего правила, чем норма.

Так, минимальное значение этого индикатора в I доходной группе наблюдается у Исландии и составляет 18 учеников. В более чем половине из анализируемых стран средняя наполняемость класса колеблется от 20 до 30 человек. Таким образом, можно сделать предположение, что именно этот интервал значений и следует условно принять за оптимальный для рассматриваемого индикатора. Это подтверждают и усредненные значения, рассчитанные для каждой группы стран.

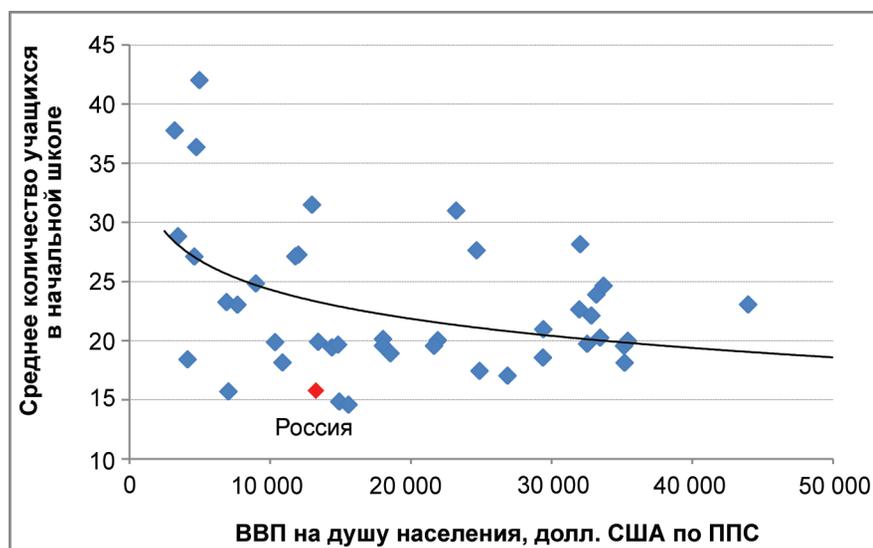


Рис. 3.2. Средний размер класса (количество учащихся) в начальной школе

На уровне начального образования медианное значение наполняемости класса в странах III группы равно 25 человекам, в странах II и I групп — 20–21 человеку, при этом средние размеры класса в государственных и негосударственных школах отличаются незначительно. В России в

начальной школе средняя наполняемость класса по стране составляет 15 человек, что является самым низким показателем в мире, еще всего лишь две страны (Латвия и Литва) имеют такое же низкое значение. В негосударственных школах в нашей стране этот показатель вообще равен 10 ученикам.

Примерно такая же ситуация складывается на нижнем уровне среднего образования (5–9-й классы общеобразовательной школы): в России средний размер класса равен 18 человекам, при этом в негосударственных школах — 10 человекам, в то время как медианный показатель даже для наиболее богатых стран I группы равен 23–24 ученикам как для государственных, так и для негосударственных школ.

Конечно, исследуемый индикатор как никакой другой зависит от внешних условий и факторов, влияющих на работу школ: доля сельского населения, плотность расселения, транспортная доступность и т.д. Чиновники министерств образования и должностные лица, определяющие образовательную политику, не в состоянии изменить эти внешние, порою негативные условия. Так, общеизвестно, что сельские школы с низкой наполняемостью классов сильно влияют на значения среднего российского показателя, существенно уменьшая наполняемость класса по стране. Однако объяснить такой маленький размер среднего класса в России только огромной территорией и высокой долей сельского населения все же нельзя. Ведь в странах, где удельный вес сельского населения сопоставим или даже выше российского, среднее количество учеников в классе составляет 22 человека. Конечно, многое зависит от инфраструктуры, и деревню в Австрии, Венгрии или Португалии, которые попали в рассматриваемую нами группу, нельзя сравнить с российской. Однако и в странах, сопоставимых с Россией не только по удельному весу сельского населения, но и по размеру территории и уровню социально-экономического развития, таких как Турция, Китай, Таиланд, Мексика и других, средний размер класса целиком и полностью соответствует общемировому уровню.

Во многом маленький размер среднего класса в российских школах объясняется уменьшением абсолютного количества детей школьного возраста, вызванного значительным спадом рождаемости в 90-е гг. XX в. Очевидно, что проводимые в сфере образования реформы не успевают компенсировать влияние неблагоприятных демографических условий.

Другой важной характеристикой школьного образования являются данные об аудиторной нагрузке учеников — количестве часов, проведенных на занятиях. В большинстве стран существуют законодательно установленные нормативы и требования, предъявляемые к содержанию школьной программы. Они включают в себя не только неизменяемый минимальный перечень предметов, обязательных для изучения, но и количество часов преподавания по ним, которые должна обеспечить школа.

Во многих странах базовый учебный план имеет не только обязательную (неизменяемую), но и вариативную часть, которая может наполняться различными предметами по усмотрению региональных и местных властей или даже администрации школы.

В России годовая аудиторная нагрузка у детей в возрасте 7–8 лет (520 часов) находится на рекордно низком уровне: минимальное значение из всех стран, которое, естественно, существенно ниже медианных значений по всем группам (рис. 3.3). В 9–11-летнем возрасте аудиторная нагрузка заметно возрастает, но по-прежнему уступает усредненным значениям. Однако в данном случае эти различия становятся не столь значительными. В возрасте 12–14 и 15 лет годовая аудиторная нагрузка российских школьников еще более приближается к медианам стран I и II групп.

При анализе значений данной группы индикаторов следует иметь в виду некоторые методологические особенности их расчета на международном уровне. Прежде всего следует учитывать различную продолжительность урока или академического часа в разных странах, поэтому данные пересчитываются в астрономические часы, равные 60 минутам. Таким образом, в России уменьшается и без того маленькое значение нагрузки учащихся, так как согласно базисному учебному плану рекомендуемая продолжительность урока в 1-м классе составляет 35–40 минут. Помимо этого, согласно международной методологии на значение аудиторной нагрузки учеников также имеет влияние количество официальных выходных и праздничных дней, в которые закрыты школы, не работают учителя и, соответственно, не учатся дети.

Низкая нагрузка российских школьников, особенно младших школьных возрастов, объясняется прежде всего поздним возрастом начала школьного образования (об этом шла речь в разделе 2). Согласно принятой международной методологии учебная нагрузка рассчитывается не для определенного класса в рамках школьного образования, а для детей определенных возрастов. Во многих

В России в начальной школе средний размер класса составляет 15 человек, в средней — 18. Это самый низкий показатель из всех рассматриваемых стран.

Маленький размер классов в России нельзя объяснить только большой территорией и высокой долей сельского населения. В странах, схожих с нашей по подобным характеристикам, наполняемость классов в целом соответствует общемировому уровню.

Годовая аудиторная нагрузка российских школьников, особенно младших возрастов, существенно ниже общемировых показателей.

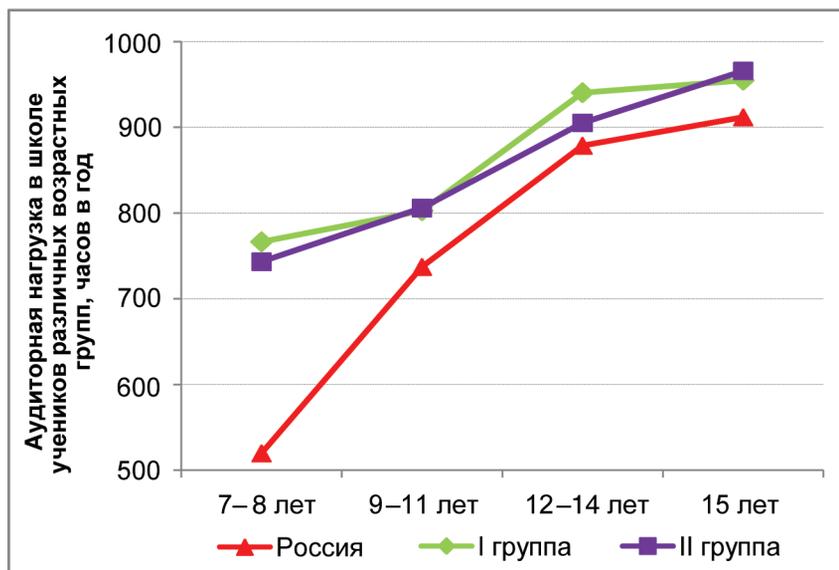


Рис. 3.3. Совокупная аудиторная нагрузка в школе для учащихся различных возрастных групп, часов в год (медианные показатели по группам стран)

странах возраст 7–8 лет соответствует 3-му и даже 4-му классу, а для России дети этого возраста в большинстве своем являются учениками 1-го и 2-го класса и, естественно, имеют меньшую аудиторную нагрузку.

В любом случае мы видим, что годовая аудиторная нагрузка российских школьников не является чрезмерной, несмотря на бытующее в российском обществе мнение.

Иная картина возникает при анализе недельной аудиторной нагрузки. Дело в том, что в России установлена едва ли не самая короткая в мире продолжительность учебного года: 35 учебных недель и 169 учебных дней (в соответствии с методологией ЮНЕСКО, ОЭСР и ЕВРОСТАТа в эти показатели не включаются периоды подготовки и сдачи экзаменов). Учебный год короче российского существует только в трех странах (Египте, Тунисе и Ирландии), а в среднем учебный год во всех группах стран равен 38 учебным неделям и 187 учебным дням.

В России установлена едва ли не самая короткая в мире продолжительность учебного года. Учебный год, короче российского, существует только в трех странах: Египте, Тунисе и Ирландии.

В России недельная аудиторная нагрузка школьников в возрасте 7–8 лет в среднем равна 15 часам (в развитых странах медианное значение этого показателя равно 20 часам). В возрасте 9–11 лет российская недельная аудиторная нагрузка равна 21 часу, что соответствует медианам по всем странам, а в возрасте 12–14 лет — 25 часам (медиана I группы — 25 часов, II группы — 24 часа). Таким образом, понятно, что российские школьники учатся не больше, чем их сверстники в других странах, вопреки бытующим

в обществе представлениям. Возможный путь снижения аудиторной нагрузки школьников, необходимость которой неоднократно подчеркивали российские специалисты, лежит скорее в направлении сокращения продолжительности каникул, а не недельной нагрузки, поскольку снижение последней приведет к еще большему разрыву между годовой нагрузкой в России и общемировыми стандартами, что не может не сказаться на качестве школьного образования в нашей стране. Вероятно, подобные инициативы будут негативно восприняты и преподавательским сообществом, и родителями, однако этот путь позволит преодолеть различия по этому вопросу между Россией и развитыми странами при решении проблемы перегрузки, на которую жалуются школьники.

У российских школьников в возрасте 9–11 лет намного больше времени, чем в среднем по всем странам, уделено изучению родного языка и литературы, а также получению практических навыков. В то же время существенно меньше времени выделено на уроки по естественно-научным дисциплинам, искусству и физической культуре.

### 3.3. Структура учебных планов

От вопроса «Сколько по времени учат в школе?» перейдем к вопросу «Чему учат в школе?». Что касается вопросов наполнения учебных планов школьников и распределения количества часов, выделяемых на предметы, обязательные для изучения всеми учащимися, то и здесь Россия отличается определенной спецификой. У российских школьников в возрасте 9–11 лет в рамках гуманитарного цикла намного больше времени, чем в среднем по всем странам, уделено изучению родного языка и литературы, а также по-

лучению практических навыков (рис. 3.4). В то же время в рамках естественно-технического цикла в России существенно меньше времени, чем в среднем, выделено на изучение естественно-научных дисциплин, а также урокам по искусству и физической культуре.

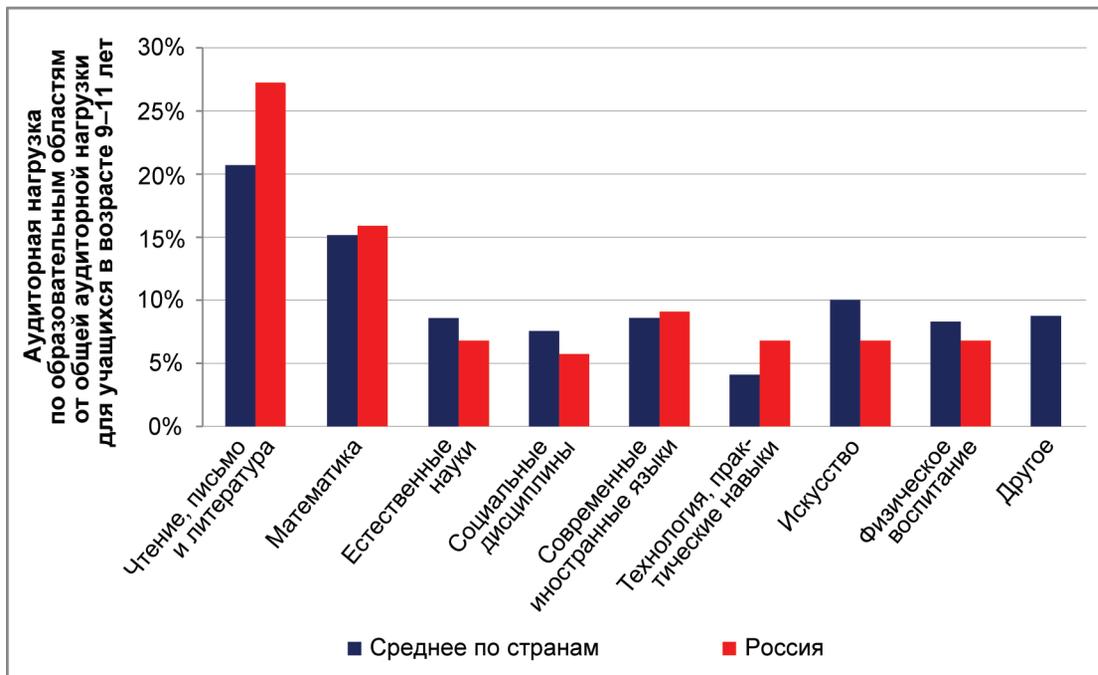


Рис. 3.4. Структура учебного плана по образовательным областям в государственных образовательных учреждениях для учащихся в возрасте 9–11 лет

Для возрастной группы 12–14 лет ситуация выглядит несколько иначе (рис. 3.5). В гуманитарных науках сохраняется немного повышенный удельный вес родного языка и литературы при низкой доле иностранных языков. Здесь представляется уместным отметить один факт. Приоритет, который отдается изучению родного языка и литературы в учебных планах российской школы, и, соответственно, существенное превышение среднемировых норм по доле учебного времени, которое посвящается этим предметам, не обеспечивает соразмерно высокого качества образования, что показывает международное обследование качества образования PISA 2000, 2003, 2006 годов.

Удельный вес естественно-научных дисциплин в России превышает медианное значение почти в 2 раза. Можно предположить, что российские школьники позднее, чем их сверстники в других странах, начинают изучать естественные науки и в 12–14 лет наверстывают упущенное за счет повышенной нагрузки именно по этим предметам. Обратная ситуация возникает с блоком практических навыков, эстетическим образованием и занятиями физкультурой и спортом. Возможно, заниженная нагрузка по этим дисциплинам отчасти компенсируется развитой системой дополнительного образования детей и кружковой работой в общеобразовательных школах.

Другой важный вопрос, касающийся наполнения образовательных программ для школьников, — соотношение обязательной и вариативной составляющих учебного плана. В России базовые учебные планы отличаются достаточно высокой гибкостью (рис. 3.6) по сравнению с медианными значениями всех групп стран.

Большая вариативность учебного плана, чем в России, наблюдается только в Австралии, Чили, Корее и Бельгии. Очевидно, этот факт объясняется многонациональностью и особой спецификой культур и традиций различных народов нашей страны. Поэтому разработанные типовые учебные планы предполагают достаточную свободу региональных властей и школ по наполнению учебной программы дисциплинами родного (нерусского) языка, различных культурологических предметов и другими дисциплинами, отражающими приоритеты региональной образовательной политики.

В учебных планах для 12–14-летних учеников российских школ сохраняется повышенный удельный вес родного языка и литературы при низкой доле иностранных языков. Однако существенное превышение среднемировых норм по доле учебного времени, которое посвящается этим предметам, не обеспечивает соразмерно высокого качества образования, что подтверждают результаты международного обследования качества образования PISA.

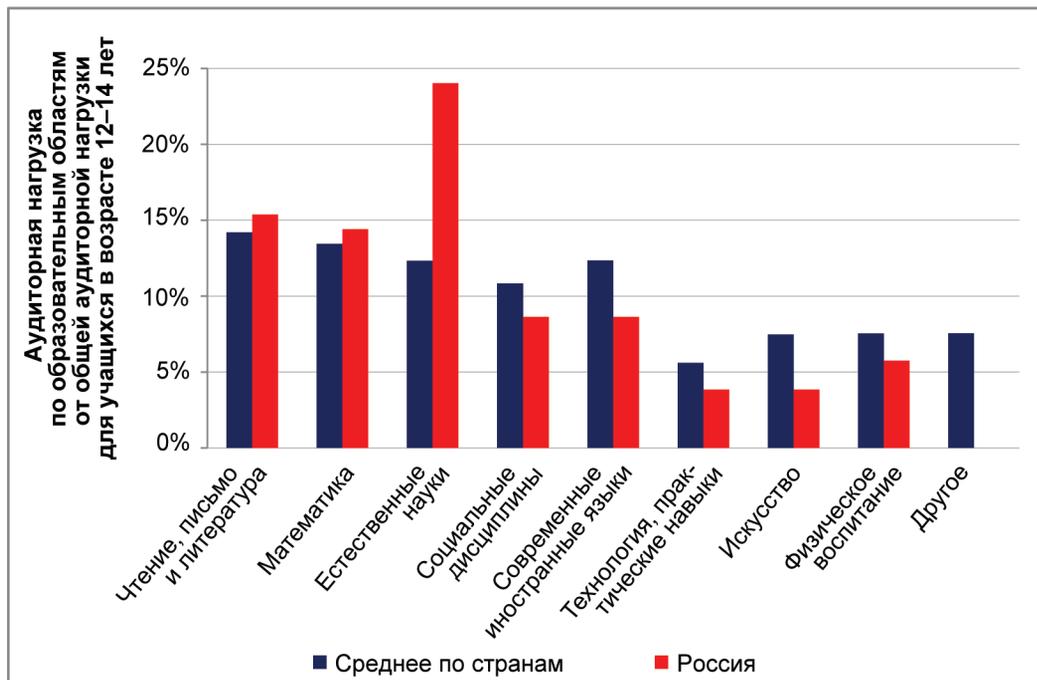


Рис. 3.5. Структура учебного плана по образовательным областям в государственных образовательных учреждениях для учащихся в возрасте 12–14 лет

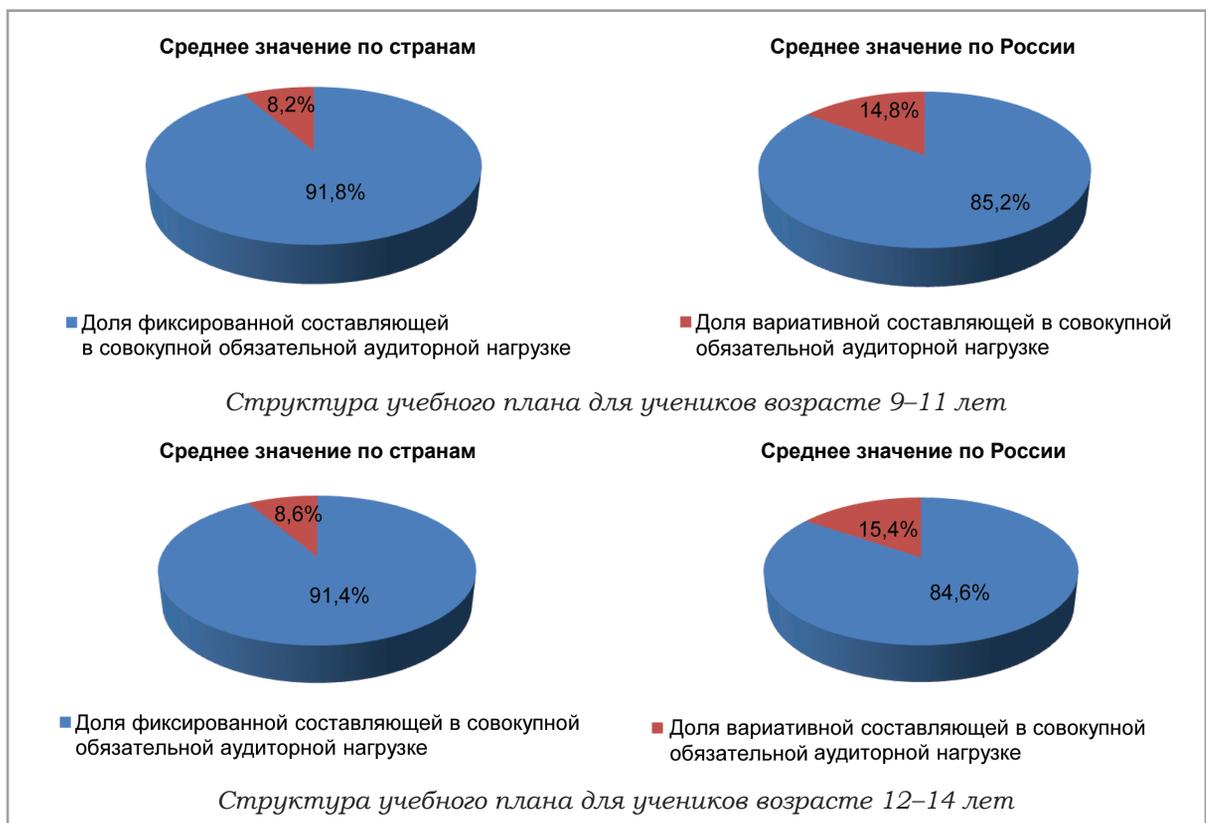


Рис. 3.6. Структура учебного плана (соотношение обязательной и вариативной составляющих) в государственных образовательных учреждениях для учащихся различных возрастных групп

## Глава 4. Финансирование образования

Расходы на образование — важнейшая характеристика уровня ресурсного обеспечения образовательной системы. В международной статистике используются различные показатели, как абсолютные, так и относительные. Задача межстрановых сравнений показателей финансирования образования — попытка определить «нормальный» или приемлемый уровень расходов, понять складывающиеся тенденции, выявить связи между размерами и структурными характеристиками финансирования как интегрального показателя ресурсного обеспечения, с одной стороны, и различными результатами функционирования образовательной системы, с другой.

### 4.1. Уровень расходов на образование

В рамках международных сопоставлений размеры финансирования образования в целом и его отдельных уровней (ступеней) характеризуются четырьмя основными показателями:

- 1) отношение расходов на образование к ВВП;
- 2) отношение расходов на одного учащегося (в эквиваленте очной формы обучения) к величине ВВП на душу населения;
- 3) расходы на одного учащегося (в эквиваленте очной формы обучения) по паритету покупательной способности национальной валюты;
- 4) удельный вес государственных расходов на образование в совокупных государственных расходах (по уровням образования).

Каждый из этих показателей имеет свои достоинства и недостатки и характеризует разные аспекты финансирования системы образования.

Отношение расходов на образование к ВВП характеризует долю национального благосостояния, которую страна расходует на образование, и дает лишь самую общую оценку финансирования. Эта общая оценка зависит от расходов на одного учащегося на разных уровнях образования и от численности учащихся на каждом уровне и от возрастной структуры населения в целом. Тем не менее во многих странах этот показатель используется как исходный пункт при планировании расходов на образование в рамках бюджетного процесса.

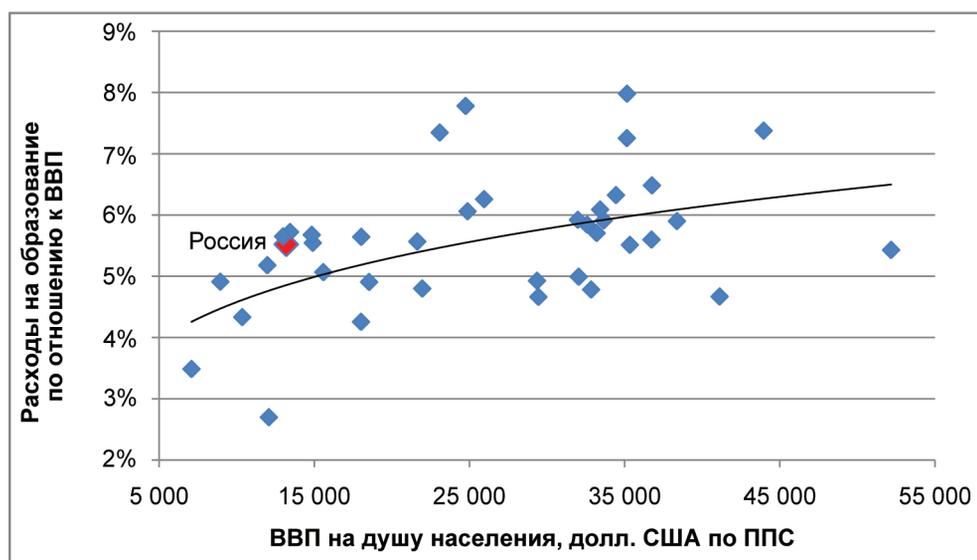


Рис. 4.1. Уровень экономического развития стран и величина расходов на образование по отношению к ВВП

Величина этого показателя, как видно на рис. 4.1., в значительной степени определяется уровнем экономического развития страны — более богатые страны тратят на образование не только абсолютно, но и относительно больше средств. При этом значение показателя существенно варьируется по странам: от менее чем 3% в Турции до 8% в Исландии. Расходы России на образование по данному показателю лежат в рамках общей тенденции и составляют сумму, равную 5,5% ВВП<sup>12</sup>, что даже несколько выше суммы, соответствующей уровню ее экономического развития. Некоторые существенные отличия финансирования образования в России от мировых тенденций наблюдаются в распределении этих расходов по уровням образования и источниках финансирования, которые рассмотрены ниже.

Более точно относительную величину расходов на образование в стране характеризует отношение расходов на одного учащегося к величине ВВП на душу населения (рис. 4.2.). Этот показатель, в отличие от показателя отношения расходов на образование к ВВП, позволяет устранить различия в возрастной структуре населения и в степени охвата образованием разных возрастных групп. В частности, он позволяет оценить реальные размеры финансирования, а тем самым и систему приоритетов, складывающихся в отношении разных уровней образования.

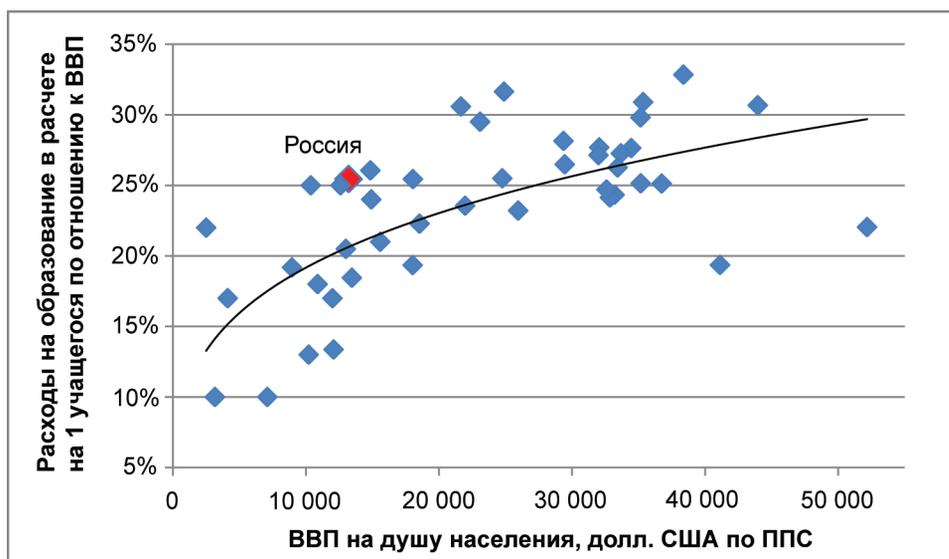


Рис. 4.2. Относительная величина расходов на образование в расчете на одного учащегося и уровень экономического развития страны

Чем богаче страна, тем большую долю национальных ресурсов она выделяет на образование. В долгосрочном периоде эта причинно-следственная связь имеет, скорее, обратный характер — процветания достигают те страны, которые выделяют на образование относительно больше средств.

Расходы на одного учащегося по отношению к ВВП на душу населения увеличиваются с ростом уровня благосостояния страны. Так, для стран первой доходной группы (подушевого ВВП свыше 29 тыс. долл. США по ППС) значение этого показателя составляет в среднем 27%, для стран второй доходной группы (подушевого ВВП 11 — 29 тыс. долл. США по ППС) — 24% и для стран третьей доходной группы (подушевого ВВП менее 11 тыс. долл. США по ППС) — 18%. Иными словами, чем богаче страна, тем большую долю национальных ресурсов она выделяет на образование, при этом надо подчеркнуть, что в долгосрочном периоде эта причинно-следственная связь носит обратный характер — процветания достигают те страны, которые выделяют относительно больше средств на образование. Подтверждением этому могут служить экономические успехи таких стран Юго-Восточной

Азии, как Корея и Сингапур. Сегодня существенно выше усредненных значений по данному показателю тратят на образование из стран второй доходной группы Словения и Португалия (32% и 31% соответственно), а из стран третьей доходной группы — Болгария (25%) и Индия (22%). В странах первой доходной группы наиболее активную политику финансирования образования демонстрируют Швейцария, США и Австрия, хотя их показатели превышают медианное значение для стран этой группы незначительно, на 3–5 процентных пункта.

Значение показателя расходов на одного учащегося по отношению к ВВП на душу населения в России близко к среднему для ее доходной группы и составляет 25%, при этом надо отметить, что с

<sup>12</sup> Показатель рассчитан с учетом оценки суммы финансирования из негосударственных источников.

учетом уровня экономического развития Россия тратит на образование даже несколько больше относительно сложившихся в мире пропорций.

Более точным показателем уровня финансирования образования служат расходы на одного учащегося. Этот показатель, в отличие от показателя отношения расходов на образование к ВВП, характеризует не относительный, а абсолютный уровень расходов на образование и рассчитывается, как правило, по программам (ступеням) в эквиваленте очной формы обучения. Для международных сопоставлений расходы на одного учащегося на разных уровнях образования пересчитываются по паритету покупательной способности национальных валют. При этом используется паритет покупательной способности для ВВП, т.е. некий усредненный показатель покупательной способности всех расходуемых в данной стране средств. Понятно, что расходы на образование составляют лишь небольшую часть (4–6%) совокупных национальных расходов и применение к ним общего паритета покупательной способности может существенно исказить получаемую картину. В то же время рассчитываемые в рамках программы международных сопоставлений оценки паритета покупательной способности для отдельных компонентов ВВП, в том числе для расходов на образование, являются крайне ненадежными и по этой причине обычно не используются в аналитических исследованиях.

Показатель расходов на одного учащегося позволяет представить общие масштабы различий в абсолютном уровне финансирования образования в странах с разным уровнем доходов. На рис. 4.3 мы приводим только агрегированный показатель, характеризующий средние расходы на одного учащегося на всех уровнях образования от начального до послевузовского.

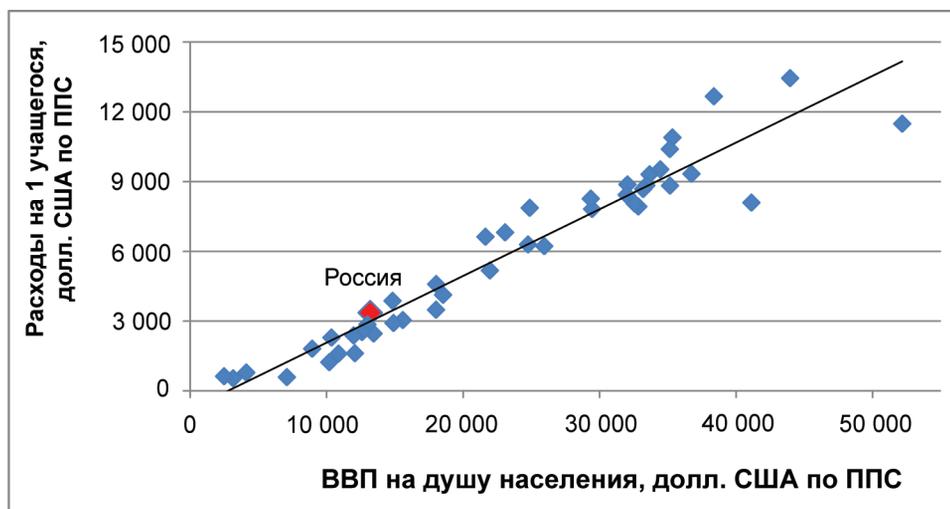


Рис. 4.3. Расходы на одного учащегося по программам МСКО 1–6, долл. США по ППС

В целом рассматриваемый показатель линейно зависит от уровня подушевых доходов, с небольшими вариациями вокруг линейного тренда, такая же зависимость наблюдается на всех отдельных уровнях образования, причем дисперсия (вариация) значений данного показателя практически полностью, на 96%, объясняется уровнем подушевого ВВП. Соответственно различия в абсолютной величине расходов на одного учащегося по странам оказываются столь же разительными, как и различия в подушевом ВВП. Согласно этим данным, в России в 2006 г. расходы на одного учащегося составляли 3,4 тыс. долл. США по ППС, в то время как во всех наиболее богатых странах (с подушевым ВВП более 29 тыс. долл.) они превышали 7 тыс. долл. на одного учащегося, а в среднем для стран этой доходной группы — 8,85 тыс. долл.

## 4.2. Источники и направления использования расходов на образование

Более полное представление о финансировании образования дает дополнение объемных характеристик, рассмотренных выше, структурными: распределением расходов по уровням образования, по источникам финансирования и уровням бюджетной системы. Анализ структуры расходов на образование в не меньшей степени, чем показателей объемов финансирования, обнаруживает индивидуальные и, что более важно, групповые различия между странами.

Если рассматривать распределение общих объемов финансирования по уровням образования (рис. 4.4), то можно увидеть, что страны первой и второй доходной группы различаются несущественно.

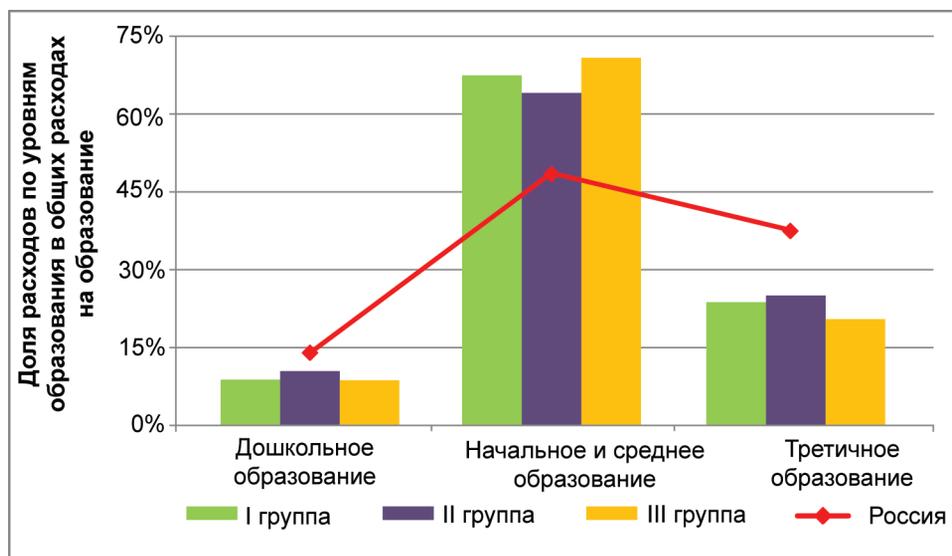


Рис. 4.4. Распределение расходов на образование по уровням образования (медианные показатели по группам стран)

Российская модель финансирования образования в этом смысле значительно отличается от общемировых тенденций: при схожей доле затрат на дошкольное образование Россия тратит на четверть меньше на среднее образование и в полтора раза больше на третичное образование. Это в значительной степени объясняется двумя факторами — более короткой, чем в большинстве развитых стран и странах со средним уровнем развития, продолжительностью среднего образования и рекордно высокими охватами третичным образованием.

Более точную картину дает рассмотрение различий в расходах на 1 учащегося по уровням образования в абсолютном выражении (рис. 4.5).

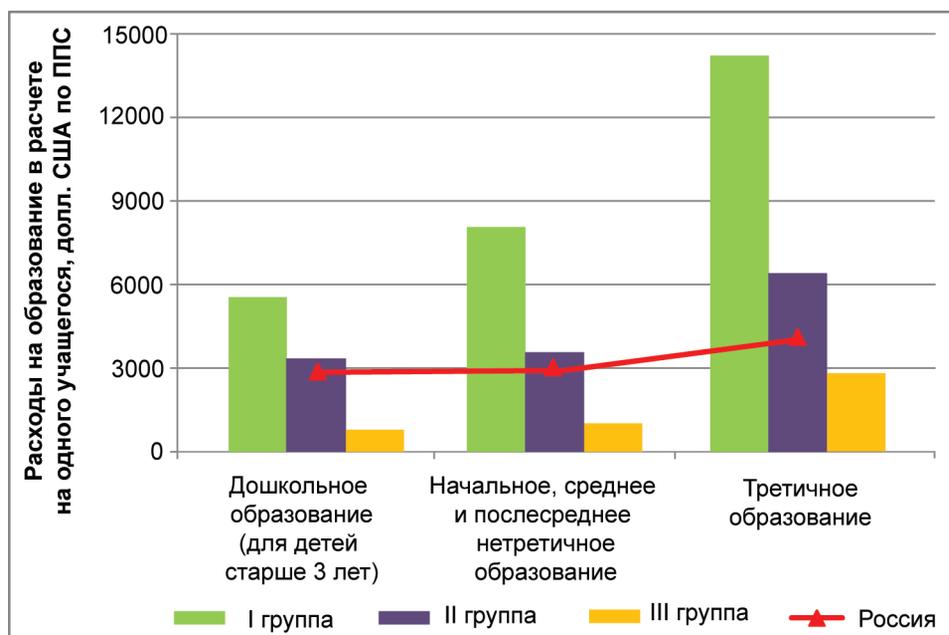


Рис. 4.5. Расходы на образование в расчете на 1 учащегося по уровням образования, долл. США по ППС (медианные показатели по группам стран)

Помимо того, что развитые страны финансируют расходы на образование на более высоком уровне, рисунок наглядно демонстрирует, что отставание Российской Федерации от среднего уровня ее доходной группы проявляется на ступени третичного образования. Дошкольное и среднее образование в России финансируется в расчете на одного учащегося незначительно ниже, чем в странах второй доходной группы.

Рассматривая различия в финансировании образования по ступеням в странах с разным уровнем развития, можно отметить, что разрыв между расходами на среднее образование между богатыми и бедными странами больше, чем на ступени третичного образования (табл. 4.1.).

В расчете на 1 учащегося Россия тратит на среднее образование соответственно уровню ее экономического развития. Значительное отставание по этому показателю не только от развитых стран, но и от стран со средним уровнем дохода возникает на ступени третичного образования.

**Таблица 4.1. Расходы на образование в расчете на 1 учащегося по группам стран в сравнении со средним уровнем расходов в странах первой доходной группы**

Группы стран	С начального по третичный уровень образования	Дошкольное образование	Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование	Третичное образование
I группа	100%	100%	100%	100%
II группа	42%	60%	44%	45%
III группа	11%	14%	13%	20%
<b>Россия</b>	<b>38%</b>	<b>52%</b>	<b>37%</b>	<b>29%</b>

Можно предположить, что разница в межстрановых характеристиках финансирования в расчете на одного учащегося по уровням образования связана с тем, что если в среднем образовании менее богатые страны решают в первую очередь задачу максимального охвата населения образованием, то на третичном уровне на первый план выходит обеспечение качества образования, для чего в менее обеспеченных странах необходимы относительно большие средства (по отношению к расходам на одного учащегося уровней МСКО 1–4), чем в более богатых странах. Благодаря этому уменьшается разрыв в уровнях абсолютного финансирования учащихся на третичной ступени образования.

В России этого не происходит — возвращаясь к показателям абсолютных размеров расходов на одного учащегося, можно заметить, что и для уровней 1–4, и для уровней 5–6 российский показатель составляет около 30% от соответствующих медианных показателей для наиболее обеспеченных стран с доходом выше 29 тыс. долл. на душу (табл. 24 Приложения 2 к Докладу). В странах, сопоставимых с Россией по уровню подушевого ВВП, например в Чили, Малайзии и Мексике, расходы на одного учащегося уровней МСКО 1–4 составляют около 26–29% от медианы для наиболее богатых стран (в России — 37%). Но расходы на одного учащегося уровней МСКО 5–6 в Чили составляют 45% от медианы для стран с доходами больше 29 тыс. долл. на душу, в Малайзии — 63%, в Мексике — 44%, а в России, напомним, только 29%.

Иными словами, если российские расходы на одного учащегося на уровне дошкольного, а также на уровнях начального, среднего и послесреднего нетретичного образования примерно соответствуют уровню российского подушевого ВВП, то третичное образование в России существенно недофинансируется, что ведет к снижению его качества при все нарастающей массовости.

Существенные отличия российской модели финансирования образования от общемировых тенденций наблюдаются и при рассмотрении источников финансирования. В целом есть некоторая неявно выраженная обратная связь между уровнем экономического развития страны и долей частных расходов на образование — чем выше уровень подушевого ВВП страны, тем ниже в ней доля частных источников в финансировании образования. Иными словами, государство в развитых странах тратит на образование больше, чем в менее экономически развитых, не только абсолютно, но и относительно (рис. 4.6).

С другой стороны, во многих государствах доля частных расходов на образование достаточно высока, особенно в странах Северной Америки и Юго-Восточной Азии, высокою долей участия государства в финансировании образования выделяются в первую очередь европейские страны. Россия по этому показателю существенно отличается от стран Европы. При среднем значении доли частных расходов на образование по 30 странам, по которым имеются соответствующие данные, на уровне 13% в России

Государство в развитых странах тратит на образование больше не только абсолютно, но и относительно. Россия по доле и величине государственных расходов на образование ближе к странам с низким уровнем экономического развития.

этот показатель составляет 30%. Выше российского показателя из стран первой доходной группы у США (32%), Японии (33%), из стран второй доходной группы — у Чили (44%) и Кореи (39%), а из третьей доходной группы — в Перу (31%). В европейских странах этот показатель как минимум в два раза ниже.

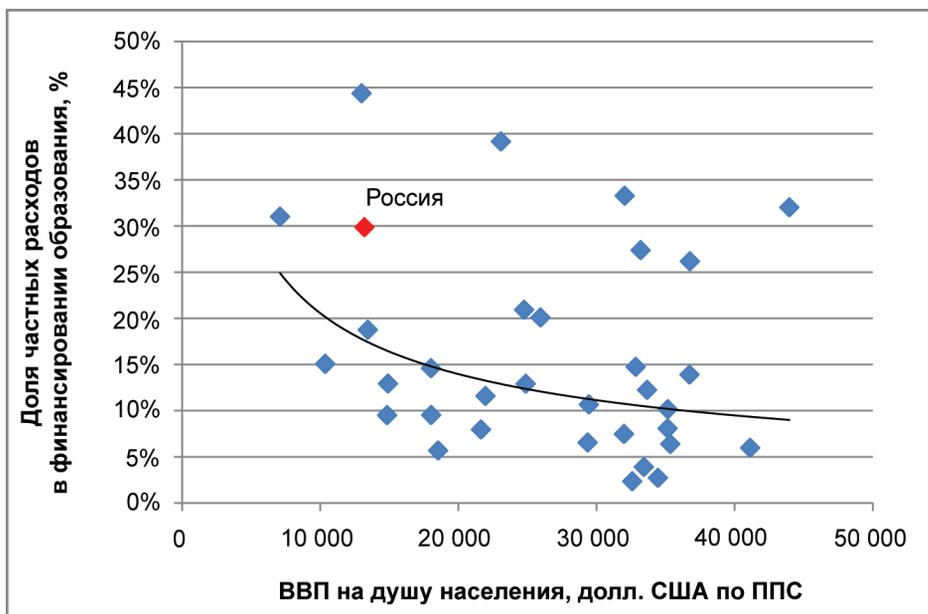


Рис. 4.6. Частные расходы на образование и уровень экономического развития стран

Важно отметить, что структура финансирования образования по источникам тесно связана с уровнем социальной дифференциации общества (коэффициент Джини по доходам) — чем выше доля частных источников в совокупных расходах на образование, тем выше значение коэффициента Джини, то есть сильнее социально-экономическое расслоение общества (рис. 4.7).

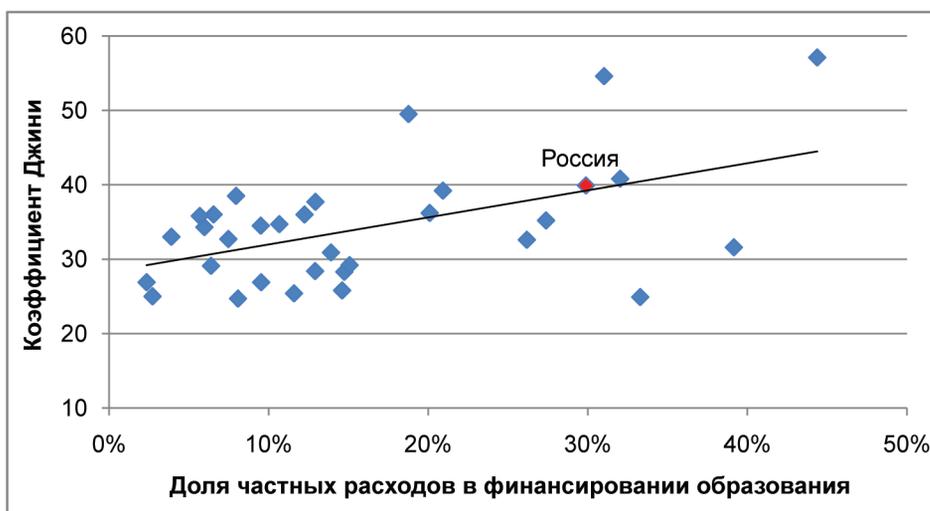


Рис. 4.7. Доля частных расходов на образование и социально-экономическое неравенство

Высокому уровню социально-экономического неравенства соответствует и высокая доля частного финансирования образования. Россия вполне укладывается в общую тенденцию.

Как видно на графике, Россия вполне укладывается в общую тенденцию — высокому уровню социально-экономического неравенства соответствует и высокая доля частного финансирования образования.

Рассматривая структуру финансирования образования по уровням бюджетной системы, можно сделать вывод, что в целом значительных различий между странами нет, а существующие определяются главным образом устройством национальной бюджетной системы. Нет отличий и в

структуре финансирования третичного образования — основное бремя несет центральный бюджет (в среднем около 90%), остальное — субнациональные бюджеты. На уровне среднего образования основная нагрузка (в среднем около 80%), наоборот, ложится на плечи региональных и местных бюджетов. Но и здесь имеются существенные отличия российской модели финансирования образования от общемировых тенденций (рис. 4.8.)

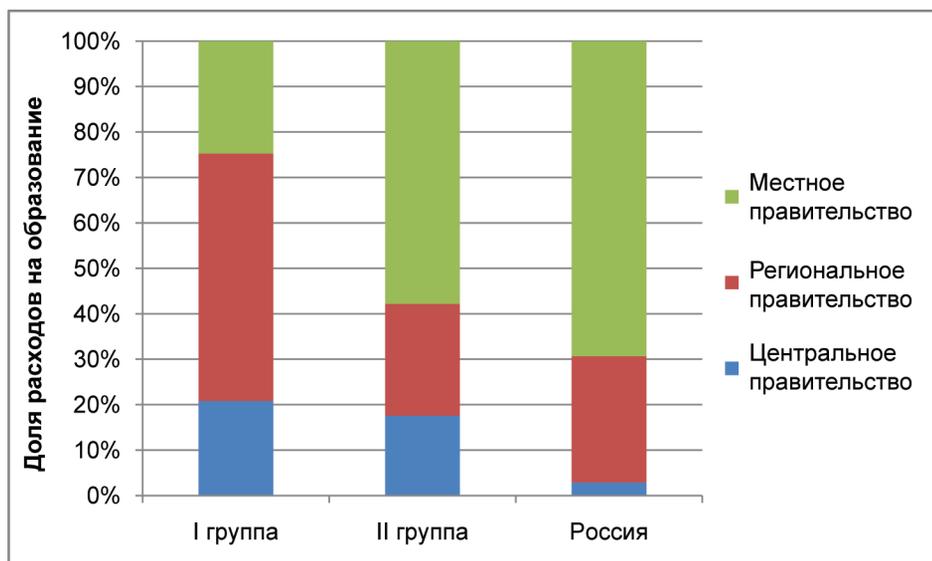


Рис. 4.8. Структура расходов на начальное и среднее образование по уровням бюджетной системы (медианные показатели по группам стран)

По сравнению с большинством других стран доля российского федерального бюджета в финансировании среднего образования почти в шесть раз ниже — 2,9% при среднем значении для всей совокупности рассматриваемых стран 17,9%. В меньшей степени в финансировании среднего образования из наиболее развитых стран участвуют только федеральные бюджеты США, Швейцарии и Японии, а из стран второй доходной группы — Кореи.

Это отличие, учитывая значительную социально-экономическую меж- и внутрирегиональную дифференциацию в России, может служить источником снижения равенства доступа к образованию в стране.

### 4.3. Финансирование и результаты обучения

Анализ связей между расходами на образование и его качеством позволяет сделать некоторые заключения. Сопоставление уровня финансирования образования с результатами, которые продемонстрировали учащиеся в последнем раунде исследования PISA (PISA-2006), наглядно демонстрирует, что существует порог для уровня затрат — страны с расходами в расчете на 1 учащегося в среднем образовании ниже 2 100 доллара по ППС показывают существенно худшие результаты, чем остальные страны-участницы обследования. При уровне расходов на среднее образование, превышающем это «пороговое» значение, размер финансирования практически не оказывает влияния на качество образования. Особенно наглядно это показывает график 4.9, на котором сопоставлены расходы на 1 учащегося и доля учеников, достигших результатов по естествознанию не выше 1-го уровня (409,5 балла).

На графике отчетливо выделяется группа стран, с расходами на 1 учащегося ниже 2 100 долл. (ППС). Для остальных стран уровень финансирования не оказывает сколько-нибудь значимого влияния на результаты 15-летних школьников. Израиль, единственная страна, которая выбивается из общей тенденции, имеет специфические особенности, объясняющие эти отличия<sup>13</sup>.

<sup>13</sup>. Значительная (около 20%) часть детей получает религиозное образование, уделяющее мало внимания естественно-научным дисциплинам. Это образование финансируется государством, но на его содержание государство не имеет возможности воздействовать.

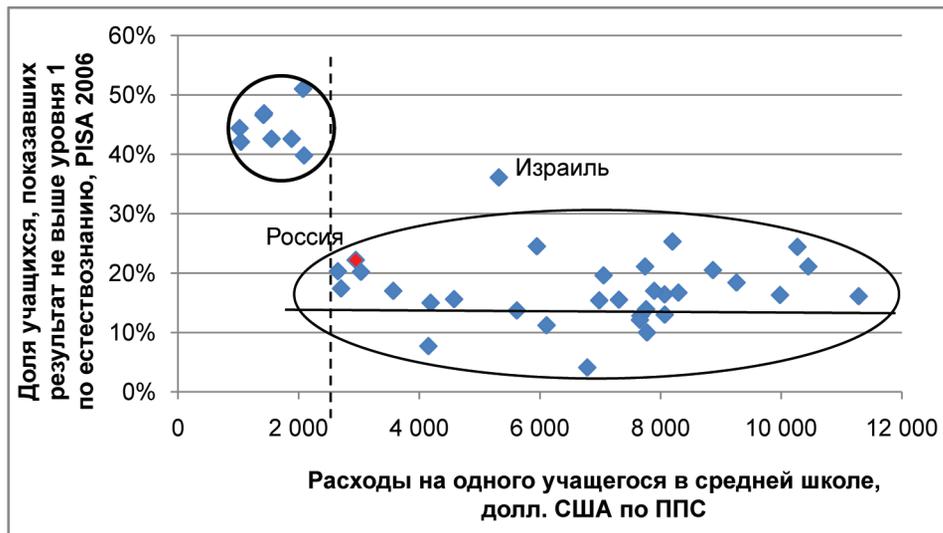


Рис 4.9. Финансирование образования и уровень учебных достижений учащихся по естествознанию (по результатам PISA-2006)

Автономия школ в принятии решений по широкому кругу управленческих вопросов положительно коррелирует с результатами обучения.

То, какой уровень бюджетной системы играет ведущую роль в финансировании среднего образования, не оказывает существенного влияния на результаты учащихся. Другое дело — степень самостоятельности и автономии учебных заведений в формировании бюджета и расходовании средств. Уже первые туры исследования PISA показали, что автономия школ в принятии решений по широкому кругу управленческих вопросов положительно коррелирует с результатами обучения. PISA-2006 в полной мере подтвердила этот вывод (рис. 4.10).

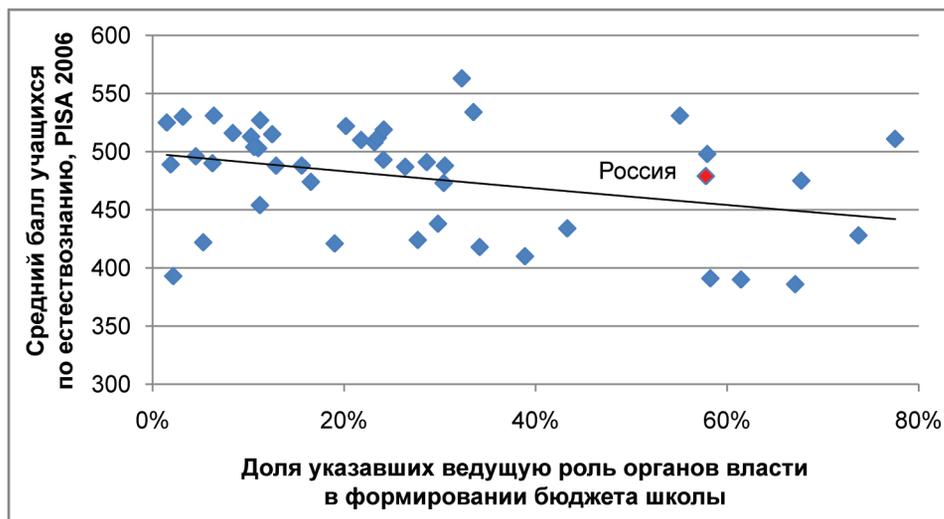


Рис. 4.10. Автономия школ и качество образования

На рисунке видно, что чем меньше в стране автономия школ в области формирования бюджета, тем в среднем ниже результаты учащихся. Россия с одним из самых низких уровней автономии учебных заведений вполне укладывается в общую тенденцию.

Анализ финансовых показателей позволяет сделать вывод, что в 2006 г. уровень финансирования образования в России примерно соответствовал уровню ее подушевых доходов, если ориентироваться на международные сравнения. При этом наблюдались существенные отличия в структуре финансирования. Однако тот же международный опыт показывает, что для перехода к модели развития, основанной на знаниях, страны с не самыми высокими доходами должны пред-

принимать серьезные усилия по радикальному улучшению системы образования. Эти изменения должны затрагивать как содержательные, так и организационные аспекты образования, и для их качественного улучшения необходимы существенные дополнительные финансовые вложения, особенно в области третичного образования.

В качестве примера можно привести Чили и Мексику — страны, подушевой ВВП которых в 2005 г. был почти таким же, как в России. Эти две страны в последние годы предпринимают значительные усилия для развития своих образовательных систем и тратят на это относительно больше средств, чем Россия, — идет ли речь об отношении расходов на образование к ВВП или о доле образования в бюджетных расходах (см. табл. 4.2).

**Таблица 4.2. Основные показатели финансирования образования в Чили, России и Мексике, 2006 г.**

Страны	ВВП на душу населения (тыс. долл. ППС)	Расходы на образование в расчете на одного учащегося по отношению к ВВП на душу населения (%)		Удельный вес государственных расходов на образование в совокупных государственных расходах (%)	Расходы на образование в расчете на одного учащегося (тыс. долл. ППС)	
		Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование	Третичное образование		Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование	Третичное образование
Мексика	13 445	31	48	22.0	2 073	6 462
Россия	13 200	22	31	13.1	2 947	4 100
Чили	12 992	30	45	16.0	2 089	6 292

*Примечание: При расчетах данные по численности учащихся приведены в эквиваленте очной формы обучения.*

Как можно видеть, по относительным показателям финансирования наша страна значительно уступает и Мексике, и Чили. Показатели финансирования среднего образования в абсолютном выражении (в расчете на одного учащегося) в России на треть выше, чем в двух других странах, что частично объясняется более короткой ожидаемой продолжительностью обучения, а третичного образования — более чем на треть ниже. Можно предположить, что Чили и Мексика направляют значительные дополнительные финансовые ресурсы в эту сферу, поскольку система третичного образования непосредственно обеспечивает подготовку кадров, необходимых для развития экономики, основанной на знаниях, и позволяет повысить конкурентоспособность страны на мировых рынках.

# Глава 5. Качество российского образования по результатам международных исследований

## 5.1. Общая информация о международных исследованиях качества общего образования. Основные результаты

Начиная в 1991 года Россия регулярно принимает участие в международных сравнительных исследованиях качества общего образования.

Международные исследования (PIRLS, TIMSS и PISA)<sup>14</sup>, проводимые Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement) и Организацией экономического сотрудничества и развития — ОЭСР (OECD), позволяют оценить состояние и тенденции развития общего образования в странах мира, выявить особенности обучения чтению, математике и естественно-научным предметам в начальной, основной и средней школах разных стран, а также оценить качество общего образования в отдельных странах, в том числе и в России, с точки зрения приоритетов в образовании, выработанных международным сообществом. Данные исследования взаимно дополняют друг друга, и их параллельное проведение дает более полную информацию о качестве образования, оценивая различные его стороны. В 2006–2009 годах в названных международных исследованиях участвовало более 60 стран мира.

Мониторинговые исследования PIRLS, TIMSS и PISA проводятся циклами. Исследование PIRLS выполняется пятилетними циклами. Россия участвовала в этом исследовании в 2001 и 2006 годах. Цикл исследования TIMSS для начальной и основной школы составляет 4 года. Россия принимала участие в данном исследовании в 1995, 1999, 2003 и 2007 годах. Цикл исследования TIMSS для старшей школы (11 класс) составляет 10–13 лет. Российские школьники принимали участие в данном направлении исследования TIMSS в 1995 и 2008 годах. Цикл исследования PISA составляет 3 года. Россия участвовала в проведении этого исследования в 2000, 2003, 2006 и 2009 годах.

По данным исследования PIRLS (см. табл. 32 Приложения 2 к Докладу), в 2006 году российские школьники 4-х классов (выпускники начальной школы) продемонстрировали самые высокие результаты среди сверстников из 40 стран мира по умению читать и понимать тексты. В 2006 году показатели России улучшились как по сравнению со средними международными показателями, так и по отношению к российским показателям 2001 года (в 2001 году Россия занимала по рейтингу 12-е место из 35 стран-участниц).

Конкурентоспособность образования разных стран определяется по числу учащихся, демонстрирующих самые высокие образовательные достижения. К 2006 году 61% российских четвероклассников достигли высокого уровня понимания текстов, из них 19% достигли самого высокого продвинутого уровня читательской компетентности (см. рис. 5.1). Важно отметить существенный прирост результатов по группе умений находить информацию в тексте, формулировать выводы, интерпретировать, обобщать информацию и анализировать, оценивать содержание текста.

Высокие результаты российских школьников можно объяснить, рассматривая в комплексе все изменения, которые произошли в системе начального образования и в стране в целом (изменения в начальной школе, повышение уровня готовности первоклассников к обучению в школе, увеличение среднего возраста выпускников начальной школы и др.), однако не надо забывать, что учащиеся четвертых классов в России на 1–2 года старше четвероклассников других стран.

Результаты исследований в области математического и естественно-научного образования

<sup>14</sup> PIRLS — Международное исследование прогресса в области грамотности чтения (*Progress in International Reading Literacy Study*), TIMSS — международное исследование тенденций в математическом и естественно-научном образовании (*Trends in Mathematics and Science Study*), PISA — Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся (*Programme for International Student Assessment*).

В 2006 году российские школьники 4-х классов (выпускники начальной школы) продемонстрировали самые высокие результаты среди своих сверстников из 40 стран мира по умению читать и понимать тексты.

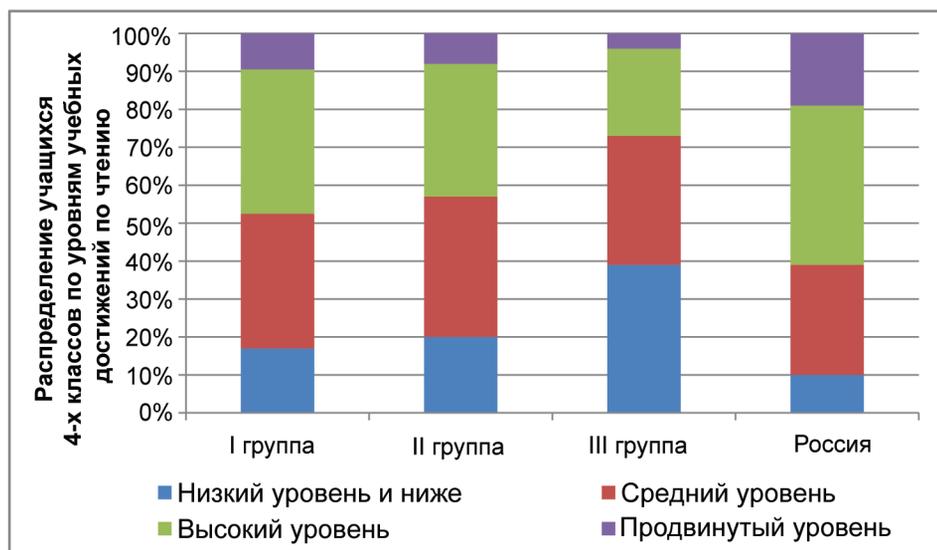


Рис. 5.1. Распределение учащихся 4-го класса по уровню учебных достижений по чтению (по результатам исследования PIRLS-2006)

(TIMSS 1995, 1999, 2003 и 2007 годов), представленные в табл. 33 и 34 Приложения 2, показывают, что средний уровень подготовки российских школьников 4-х и 8-х классов по естественно-математическим предметам устойчиво превышает средние международные показатели. Российские школьники не имеют существенных различий в общеобразовательной подготовке со своими сверстниками из большинства развитых стран мира. Исключение составляет лидирующая в мире группа стран Юго-Восточной Азии и Тихоокеанского региона (Япония, Южная Корея, Сингапур).

По данным исследования TIMSS-2007, среди российских учащихся 4-го класса высокий уровень достижений по математике продемонстрировали 48% учащихся, а по естествознанию — 49% учащихся (см. рис. 5.2 и 5.3). Из них 19% учащихся овладели знаниями и умениями самого высокого (продвинутого) уровня и по математике, и по естествознанию. Среди российских учащихся 8-го класса достигли высокий уровень 33% учащихся по математике и 41% по естествознанию, из них овладели продвинутым уровнем подготовки 8% учащихся по математике и 11% по естествознанию.

Сравнение распределения российских учащихся 4-х и 8-х классов по международным уровням показывает, что в основной школе процент учащихся, имеющих продвинутый уровень образовательных достижений и по математике, и по естествознанию, ниже, чем в начальной школе.

В лидирующих странах процент учащихся 4-х и 8-х классов, достигших только продвинутого уровня подготовки, выше, чем в России, — 40–45% по математике и 32–36% по естествознанию. Причем данные значения практически не меняются при переходе обследуемой совокупности учащихся из начальной в основную школу.

Качество образования в стране определяется не только средними показателями, но и различием в учебных достижениях, которое демонстрируют учащиеся с разным уровнем подготовки. В России низкий уровень подготовки по международной шкале или ниже этого уровня продемонстрировали почти пятая часть учащихся 4-го класса (19% — по математике и 18% по естествознанию) и около трети учащихся 8-го класса по математике (32%) и около четверти учащихся (24%) по естествознанию. Они смогли выполнить лишь самые простые задания международных тестов.

По сравнению с 2003 годом отмечается положительная тенденция увеличения числа российских учащихся 4-х и 8-х классов, достигших продвинутого уровня подготовки и по математике (с 11% до 16% в 4-м классе и с 6% до 8% в 8-м классе), и по естествознанию (с 11% до 16% в 4-м классе и с 6% до 11% в 8-м классе). Уменьшилось число детей, не освоивших знания самого низкого уровня по естествознанию (с 7% до 4% в 4-м классе и с 8% до 5% в 8-м классе). Однако по математике в 4-м классе не произошло никаких изменений, а в 8-м классе таких детей стало даже немного больше (9%).

По результатам исследования TIMSS выявлено, что при наличии до-

В основной школе процент учащихся, имеющих продвинутый уровень образовательных достижений и по математике, и по естествознанию, ниже, чем в начальной школе.

По сравнению с 2003 годом отмечается положительная тенденция увеличения числа российских учащихся и 4-х и 8-х классов, достигших продвинутого уровня.

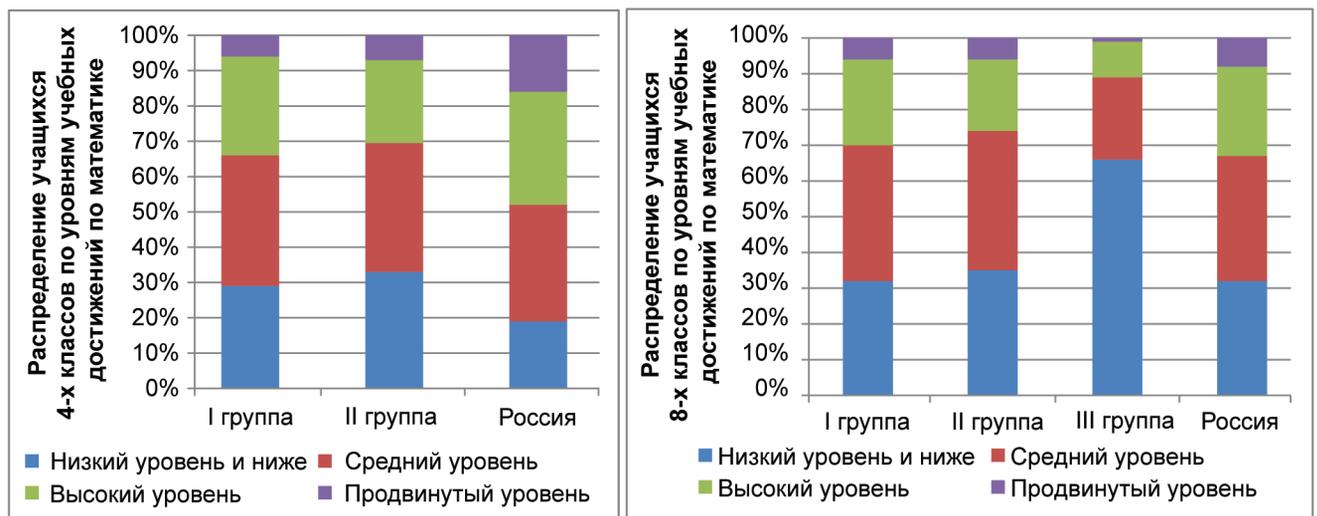


Рис. 5.2 Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по математике (по результатам исследования TIMSS-2007)

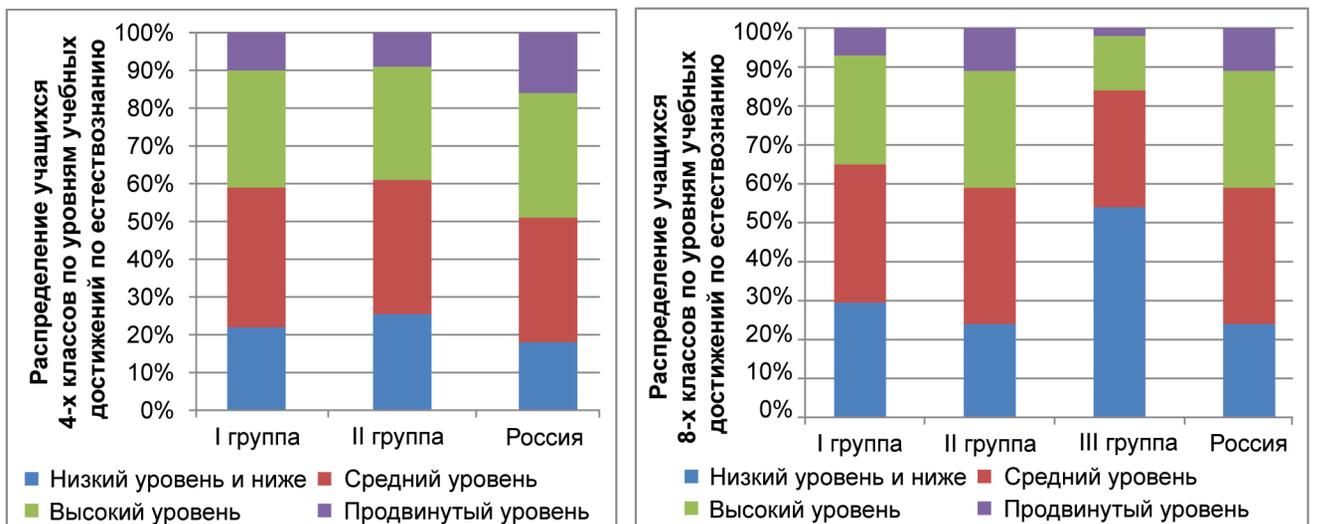


Рис. 5.3 Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по естествознанию (по результатам исследования TIMSS-2007)

По результатам исследования TIMSS выявлено, что при наличии достаточно высокого уровня овладения предметными знаниями и умениями российские школьники испытывают затруднения в применении этих знаний в ситуациях, близких к повседневной жизни, а также в работе с информацией, представленной в различной форме.

статочного высокого уровня овладения предметными знаниями и умениями российские школьники испытывают затруднения в применении этих знаний в ситуациях, близких к повседневной жизни, а также в работе с информацией, представленной в различной форме.

Значительные изменения приоритетов в школьном образовании в мире за последние годы (переориентация на компетентностный подход, непрерывное самообразование, овладение новыми информационными технологиями и др.) нашли отражение в международной программе PISA. В исследовании PISA оценивается способность выпускников основной школы (учащихся в возрасте 15 лет) применять полученные в школе знания и умения в ситуациях лично и социально значимых, выходящих за пределы чисто учебных, — оценивается читательская компетентность, математическая и естественно-научная грамотность.

Результаты данного исследования в 2006 году показали, что по всем направлениям, которые эксперты стран-участниц признали в качестве ключевых для формирования функциональной грамотности, российские учащиеся 15-летнего возраста, заканчивая основную школу, значительно отстают от своих сверстников из большинства развитых стран мира (см. табл. 29–31). По уровню сформированности читательской компетентности, т.е. средствам приобретения новых знаний, необходимых для продолжения образо-

вания, выпускники нашей основной школы находятся на 37–40-х местах из 57 стран (причем наблюдается значимое ухудшение результатов по сравнению с 2000 и 2003 годами).

По естественно-математической грамотности результаты российских учащихся оказались также ниже средних международных и ниже результатов большинства развитых стран мира (33–38-е места по естественно-научной грамотности и 32–36-е места по математической грамотности).

Среди выпускников основной школы России процент учащихся, показывающих самый высокий уровень в овладении функциональной грамотностью, очень незначительный (0,5–1,7%) в сравнении с лидирующими странами (3,9–16,7%). Причем с 2000 года этот показатель статистически значимо ухудшается по всем направлениям.

В профиле образовательных достижений российских учащихся преобладают умения воспроизводить знания и применять известные алгоритмы по сравнению с интеллектуальными умениями высокого уровня (например, умениями обобщать, анализировать, прогнозировать, выдвигать гипотезы и др.). Хорошие результаты наших школьников в исследовании TIMSS, превышающие средние международные, в основном получены за счет высокого уровня овладения предметными знаниями и умениями. Причем в профиле знаний российских учащихся преобладают знания о предмете и слабо представлены знания о методах познания, развитии науки и ее роли в жизни общества.

В исследовании PISA было показано, что у российских 15-летних учащихся при изучении нового материала доминирует стратегия запоминания, а не активная работа с учебным материалом.

Состояние математической грамотности и грамотности чтения 15-летних российских учащихся, которое оценивалось в рамках исследования PISA, в 2006 г. осталось на том же невысоком уровне, который был зафиксирован на предыдущих этапах исследования в 2000 и 2003 гг. В то же время, начиная с 2000 года, многие страны (Германия, Венгрия, Польша, Латвия и др.), учитывая результаты, показанные в исследовании PISA, пересмотрели требования к образовательным достижениям учащихся и осуществили ряд реформ в общем образовании. Проведенная работа явно способствовала большей успешности представителей этих стран в исследовании 2006 года (см. данные табл. 29–31 Приложения 2 к Докладу).

Сравнение результатов России с другими странами явно показывает отличие приоритетов отечественного общего образования от приоритетов, характерных для многих стран как I, так и II группы. Результаты международных исследований TIMSS свидетельствуют, что уровень предметных знаний и умений российских восьмиклассников не ниже или превышает уровень учащихся многих стран, которые в исследованиях PISA показали существенно более высокий уровень умения применять свои знания в ситуациях, отличных от учебных (например, Финляндия, Нидерланды, Канада, Австралия, Чешская Республика, Венгрия, Новая Зеландия, Швеция и др.).

Совместное рассмотрение результатов учащихся в исследованиях PISA-2006 (естественно-научная грамотность) и TIMSS-2007 (естествознание) по международной выборке в целом демонстрирует согласованность результатов по обоим исследованиям: как правило, страны

По уровню сформированности читательской компетентности, т.е. средствам приобретения новых знаний, выпускники нашей основной школы находятся на 37–40-х местах из 57 стран (причем наблюдается значимое ухудшение результатов по сравнению с 2000 и 2003 годами).

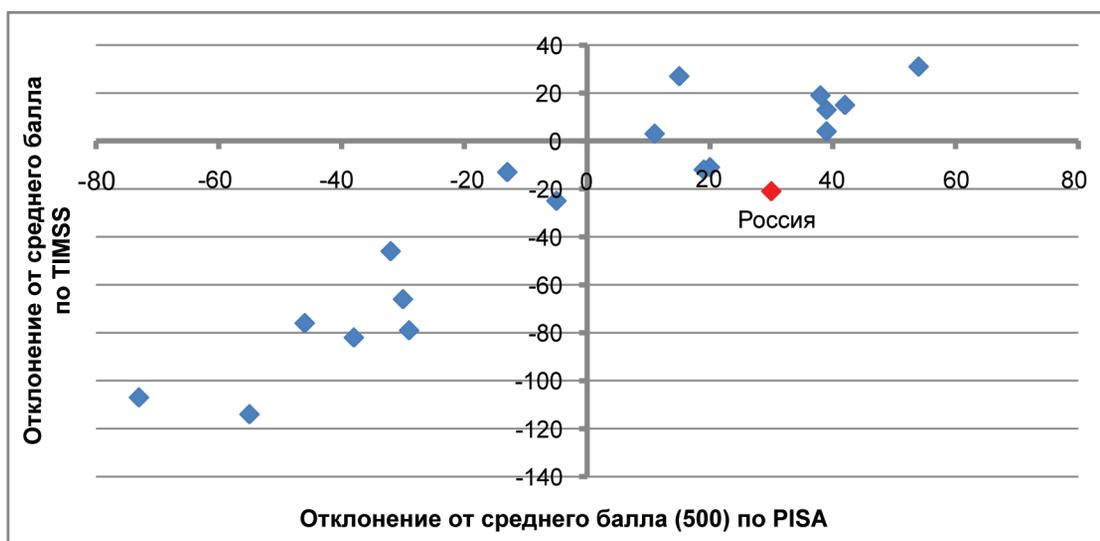


Рис. 5.4. Результаты стран-участниц исследований TIMSS-2007 и PISA-2006

имеют результаты выше или ниже средних по обоим исследованиям. Только три страны выбиваются из общей тенденции: Россия, Литва и США, причем отклонения по России от общей тенденции больше, чем по указанным двум странам.

Как мы видим, российские результаты по данным PISA и TIMSS сильно разнятся. Это различие обнаружилось уже после публикации первых результатов PISA-2000. Если в TIMSS российские результаты на протяжении всего периода измерений были среди лучших, то по PISA результаты России также на протяжении всего периода измерений были статистически хуже средних по международной выборке. Однако прямое сравнение стало возможным именно по результатам 2006–2007 годов, так как оба исследования были направлены на оценку качества образования в одной предметной области, хотя в них оценивались существенно разные составляющие качества образования.

Обеспечивая учащихся значительным багажом предметных знаний, российская система образования не способствует развитию у них умения выходить за пределы учебных ситуаций, в которых формируются эти знания, и решать творческие задачи.

Результаты этого сравнения показывают, что в настоящее время, обеспечивая учащихся значительным багажом предметных знаний, российская система образования не способствует развитию у них умения выходить за пределы учебных ситуаций, в которых формируются эти знания, и решать творческие задачи.

Одна из причин этого явления — крайности в реализации академической направленности российской школы, перегруженность программ и учебников, ориентация учебного процесса в основном на изучение содержания отдельных предметов.

## 5.2. Связь образовательных достижений школьников и социально-экономических факторов

Естественно предположить, что достижения национальных образовательных систем тесно связаны с социально-экономическими характеристиками стран.

Действительно, при сравнении средних баллов, полученных школьниками стран, принадлежащих к разным группам по размеру подушевого ВВП, мы обнаруживаем практически точное соответствие уровня образования (полученного среднего балла) и принадлежности страны к группам по подушевому ВВП (рис. 5.5).

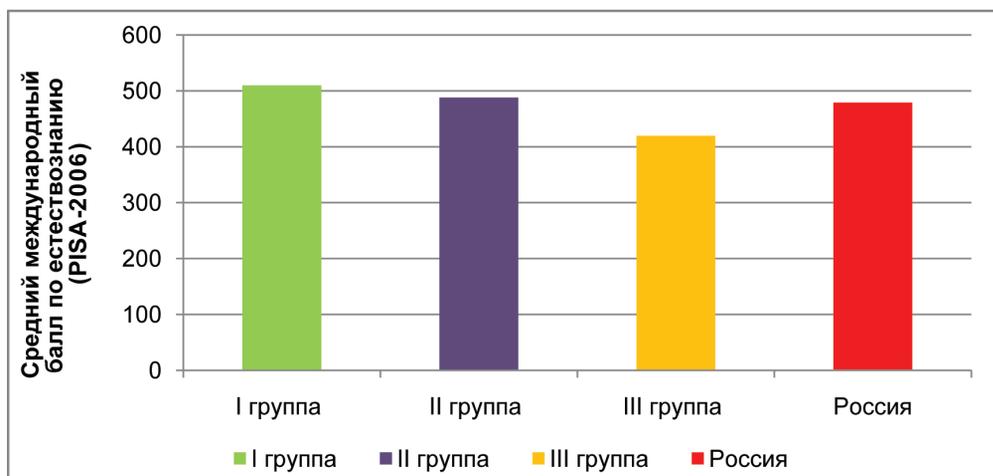


Рис. 5.5. Средний международный балл по естествознанию по результатам PISA-2006 (медианные показатели по группам стран).

Российские учащиеся получили в исследовании PISA-2006 средний балл, статистически не отличающийся от среднего по странам-участницам исследования, принадлежащим ко II группе.

Можно сделать и более дифференцированный анализ: сравнить не только общий средний балл, но и распределение по уровням сложности выполненных заданий. Таких уровней выделено 6: от наиболее высокого (продвинутого) шестого к самому низкому — первому. Тогда при сравне-

нии распределений мы увидим, что кривая, характеризующая результаты российских учащихся, практически не отличается от описывающей группу стран II. Можно лишь отметить (см. табл. 5.1) несколько меньший процент учащихся, показавших самые низкие результаты (уровни первый и ниже первого).

**Таблица 5.1. PISA-2006: распределение учащихся по уровням достижений по группам стран**

Уровень сложности	Доля учащихся, продемонстрировавших достижения на соответствующем уровне сложности			
	Россия	Группа I	Группа II	Группа III
6	0,5	1,5	0,8	0,1
5	3,7	8,7	5,3	1,1
4	15,1	22,1	16,3	6,1
3	28,3	28	26,8	16,9
2	30,3	23	26,6	29,1
1	17	12,4	17,3	29,7
ниже 1	5,2	4,4	7,4	16,9

Таким образом, можно утверждать, что Россия продемонстрировала результаты в целом адекватные уровню ее экономического развития.

Более подробное рассмотрение связи уровня достижений и значений подушевого ВВП дает в целом схожую картину, хотя и вносит некоторые коррективы (рис. 5.6). При сопоставлении результатов учащихся по странам-участницам и подушевого ВВП мы обнаруживаем, что результат России лежит даже несколько выше линии тренда. Это значит, что Россия демонстрирует несколько лучшие результаты, чем ожидалось по ее экономическому положению.

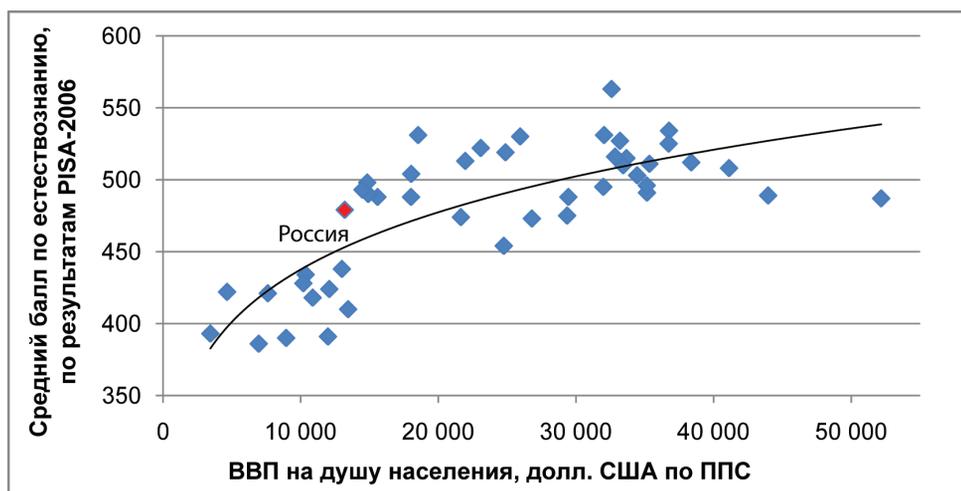


Рис. 5.6. Распределение результатов учащихся относительно подушевого ВВП

Еще одна важнейшая социально-экономическая составляющая, оказывающая влияние на национальные результаты учащихся, — уровень образования родителей. Международные отчеты демонстрируют существенную связь между уровнем образования родителей и успехом учащихся в исследовании PISA.

Как правило, в целом по всей международной выборке дети из семей с высоким уровнем образования родителей с большей вероятностью обнаруживают высокий уровень достижений.

В анализе российских данных это особенно интересный аспект проблемы, поскольку Россия имеет весьма высокий образовательный уровень населения. И в ответах учащихся (анкеты PISA содержат блок вопросов об образовании родителей) это явно прослеживается: практически отсутствуют указания на отсутствие образования, высок процент родителей, имеющих среднее образование, сравнимы проценты имеющих третичное образование (рис. 5.7).

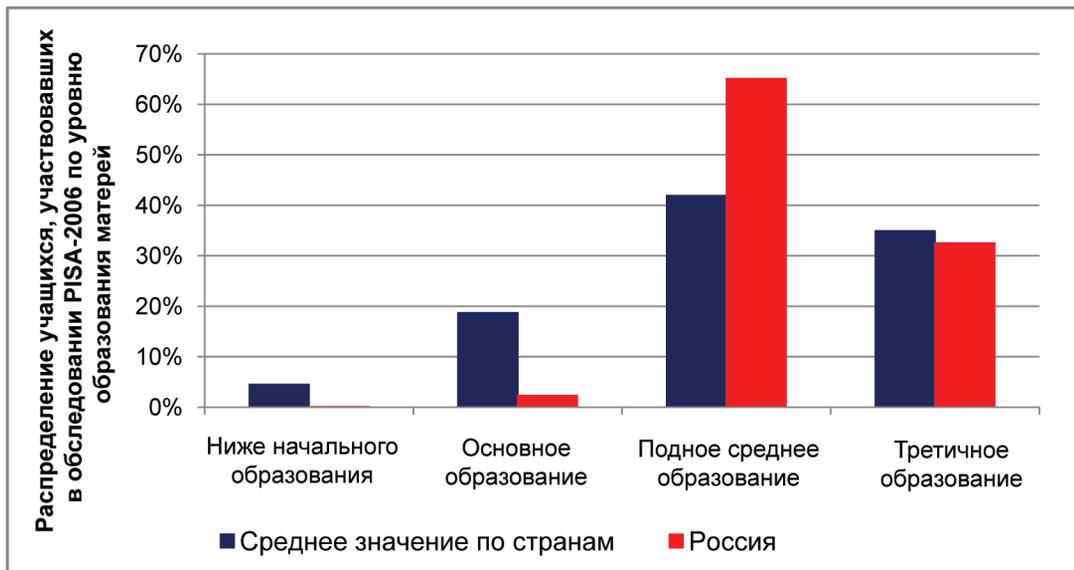


Рис. 5.7. Уровень образования матерей учащихся, участвовавших в обследовании PISA-2006

Однако если сравнить уровень образования населения и достижения учащихся (рис. 5.8), то картина получается неоднозначная.

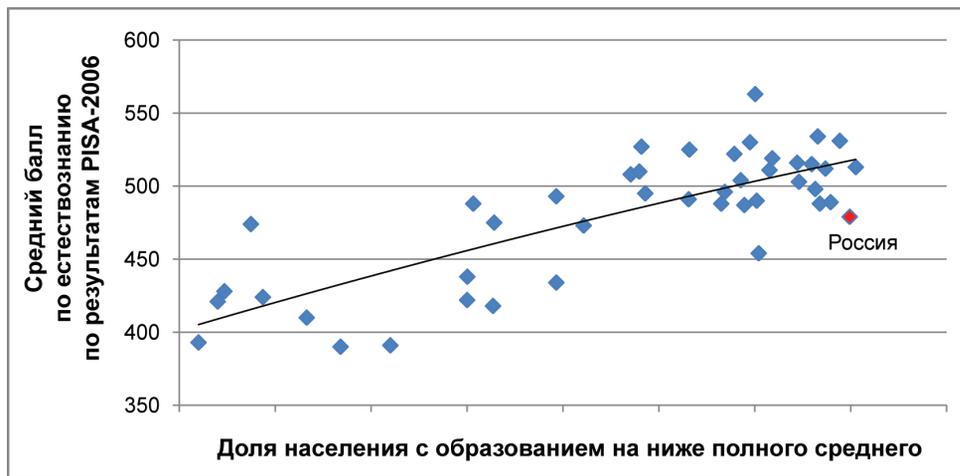


Рис. 5.8. Связь доли взрослого населения с уровнем образования не ниже полного среднего и среднего балла по естествознанию по результатам PISA-2006

В России высокий уровень образования населения значительно меньше, чем в других странах, сказывается на результатах обучения детей и достижениях российских учащихся ниже, чем должны были бы быть в сравнении со сложившимися в мире тенденциями.

На приведенном рисунке видно, что в целом связь между долей населения, имеющей полное среднее образование и выше, и средними баллами по международной шкале весьма сильная. В России высокий уровень образования населения не дает такого эффекта, как в других странах, и достижения учащихся ниже, чем должны были бы быть в сравнении со сложившимися в мире тенденциями.

Еще более выразительной особенностью России выглядит на следующем рисунке (рис. 5.9). Процент российских учащихся, показавших низшие результаты в PISA-2006 по шкале «естествознание» (уровни 1 и ниже первого, 22,2%), существенно выше, чем этого можно было бы ожидать, учитывая уровень образования населения. Напомним, что низшие уровни достижений в исследовании PISA, согласно исходным методологическим предположениям этого исследования, являются свидетельством неспособности человека интегрироваться в современный мир; учащиеся, достигшие уровня не выше первого, могут рассчитывать лишь на самые примитивные формы занятости. Процент таких учащихся в России довольно высок: (17% — первый уровень, 5,2% — ниже первого по шкале «естествознание» PISA-2006).

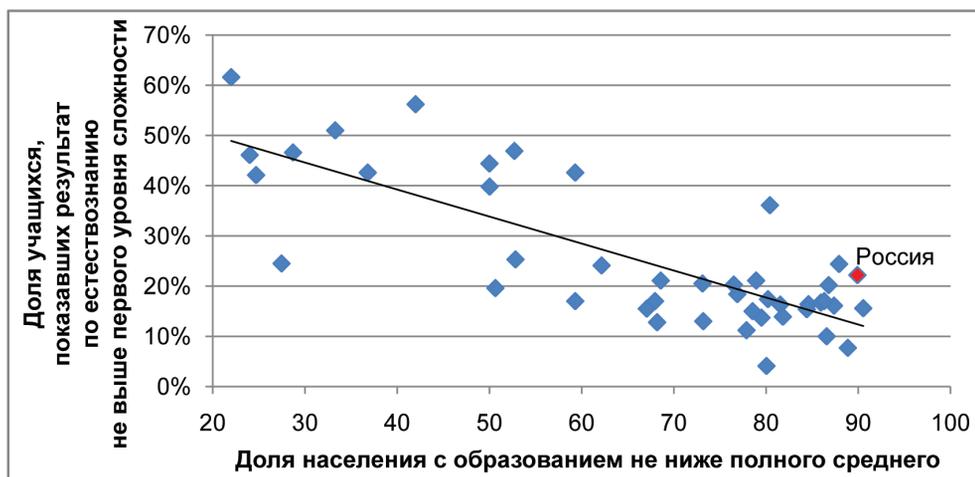


Рис. 5.9. Связь доли взрослого населения с уровнем образования не ниже полного среднего и доли учащихся, показавших результаты по естествознанию не выше первого уровня сложности, PISA-2006

Обратим также внимание, что в России процент населения, имеющего образование не ниже полного среднего, является одним из самых высоких среди стран-участниц PISA-2006 (как, впрочем, и в PISA-2000, PISA-2003) — 89,9. При этом процент низких результатов существенно выше ожидаемого. В тоже время, например, в Финляндии (стабильно лидирующей в PISA) при доле населения с полным средним образованием 80%, процент низких результатов — 4,1 (существенно ниже линии тренда). Также хороший результат у Эстонии — 88% и 7,7% соответственно.

В данном случае можно высказать следующие предположения:

Ступени российского образования, которые формально могут быть соотнесены с уровнем МС-КО, не соответствуют им ни содержательно, ни качественно. Другое объяснение касается внутреннего устройства школы и ее контактов с родителями. Возможно, школа как весьма закрытый институт не использует родительский образовательный потенциал. Косвенно это подтверждается данными по ответам руководителей школ: в России значимо меньший процент руководителей (14,4% — РФ; 21,7% — ОЭСР) полагают, что школа испытывает давление со стороны родителей относительно высоких стандартов качества образования.

Согласно международным данным, на уровень достижений школьников существенное влияние оказывает социально-экономический и культурный статус (ESCS) их семей. В исследовании PISA используется два таких показателя: ESCS семьи учащегося и ESCS школы (как среднее ESCS учащихся данной школы). Согласно данным, приведенным в исследовании PISA, в России ESCS имеет значение, которое весьма точно отражает уровень достижений учащихся (рис. 5.10).

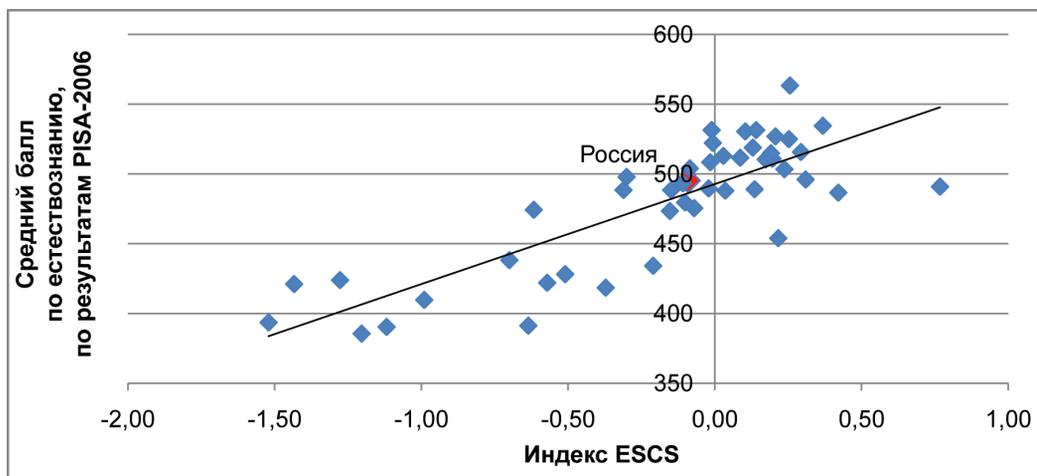


Рис. 5.10. Связь социально-экономического и культурного статуса семей учащихся (ESCS) и среднего балла учащихся по естествознанию, PISA-2006

Однако любопытно другое: мера влияния этого показателя в России ниже, чем в странах ОЭСР в среднем, причем эта особенность прослеживается на протяжении всего периода проведения исследования.

Россия в настоящее время является страной с одной из наиболее развитых в мире систем образования и по участию населения в образовании, и по уровню образования населения. В то же время, в соответствии со сложившимися в мире тенденциями, страну с такой системой образования должны отличать высокий уровень жизни и низкая социально-экономическая дифференциация населения. Ни того, ни другого нельзя отнести к России в полной мере.

Исследования показали, что Россия не получает эффекта от высокого уровня образования населения в форме снижения социально-экономического неравенства и уровня жизни населения в первую очередь потому, что получаемое населением образование относительно короткое и недостаточно высокого качества.

Нашей стране необходимо добиваться более раннего вовлечения в образовательный процесс детей путем снижения возраста начала обязательного школьного образования до 6 лет; развития вариативности и повышения доступности образовательных программ для детей старших дошкольных возрастов в рамках системы дошкольного образования.

Продолжительность среднего образования в России является явно недостаточной по мировым меркам. Это ведет, в частности, к чрезмерно раннему переходу молодежи на третичный уровень образования. Таким образом, на пороге учреждений третичного образования студенты из России и других стран имеют за плечами не только различное по продолжительности предшествующее образование, но и несопоставимый багаж знаний, умений и жизненного опыта.

Раннее начало третичного образования в России означает и раннее профессиональное самоопределение, к которому молодой человек в большинстве случаев еще не готов. Это можно рассматривать в качестве одной из главных причин массового отказа от работы по полученной в рамках третичного образования профессии или специальности, фактического снижения человеческого капитала и эффективности системы третичного образования в целом.

Помимо этого, короткое по международным меркам среднее образование приводит к необходимости восполнять недостаток знаний на более высоких ступенях образования, что не эффективно со всех точек зрения.

На ступени среднего образования с ростом уровня экономического развития стран увеличивается доля обучающихся по программам профессиональной подготовки и уменьшается удельный вес тех, кто готов только к дальнейшему продолжению учебы. Т.е. в богатых странах больше молодых людей вместе с аттестатом о среднем образовании получают помимо общих знаний профессию и соответствующий документ, признаваемый на рынке труда. Россия и здесь отличается от тенденций, сложившихся в развитых странах, — подавляющая и все возрастающая доля выпускников программ среднего образования (в трактовке МСКО-97) готова только к продолжению обучения и не представляет интереса для работодателей.

Еще один фактор, не позволяющий России в полной мере получить социально-экономический эффект от наличия системы массового среднего и профессионального образования, — содержание и качество российского образования. Международные исследования показывают, что обеспечивая учащихся значительным багажом предметных знаний, российская система образования не способствует развитию у них умения выходить за пределы учебных ситуаций, в которых формируются эти знания, и решать творческие задачи.

Чем богаче страна, тем большую долю национальных ресурсов она выделяет на образование, но в долгосрочном периоде эта причинно-следственная связь носит обратный характер — процветания достигают те страны, которые выделяют относительно больше средств на образование. Россия финансирует образование в соответствии с уровнем своего экономического развития, но для перехода к модели развития, основанной на знаниях, страны с не самыми высокими доходами должны предпринимать серьезные усилия по радикальному улучшению системы образования. Эти изменения должны затрагивать как содержательные, так и организационные аспекты, и для качественного улучшения необходимы существенные дополнительные финансовые вложения, особенно в области среднего профессионального и вузовского образования.

То, что Россия вкладывает в образование средства, недостаточные для интенсификации развития образования и превращения его в важнейший фактор модернизации экономики, негативно сказывается и на конкурентоспособности российского образования. В условиях стремительной интернационализации образования Россия постепенно утрачивает свои и без того не особенно высокие позиции на мировом рынке образовательных услуг.

# Приложение 1

## Методологические пояснения

### 1. Международная стандартная классификация образования (МСКО-97)

Международная стандартная классификация образования (МСКО) — система классификации, которая служит инструментом, способствующим сравнению статистических данных по образованию как по отдельным странам, так и в международном масштабе.

Действующая в настоящее время классификация, известная как МСКО 1997 г., была утверждена Генеральной конференцией ЮНЕСКО на ее 29-й сессии в ноябре 1997 г. МСКО 1997 г. охватывает в первую очередь две сквозные классификационные переменные: ступени (уровни) и области образования.

Схема МСКО 1997 г. предлагает методологию перевода национальных учебных программ в международно-сопоставимый набор категорий для определения ступеней (уровней) образования.

#### Ступени образования согласно МСКО 1997 г.

<i>Название ступени по МСКО 1997г.</i>	<i>Эквивалент в Российской системе образования</i>
<b>1</b>	<b>2</b>
<b>МСКО 0 — ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ</b> Начальная стадия организованного обучения, предназначенная прежде всего для подготовки маленьких детей к обучению в условиях школы	<b>Дошкольное образование</b>
<b>МСКО 1 — НАЧАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b> Обычно предназначен для того, чтобы дать учащимся, студентам базовые знания в области чтения, письма и математики	<b>Начальное образование</b>
<b>МСКО 2 — НИЖНЯЯ СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> Нижняя ступень среднего образования в целом продолжает базовые программы первичного уровня, хотя обучение в большей степени осуществляется по отдельным предметам, часто предполагает более специализированный преподавательский состав, который проводит занятия по своей специализации	<b>Основное общее образование</b>
<b>МСКО 3 — ВЕРХНЯЯ СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> Заключительная стадия среднего образования в большинстве стран ОЭСР. Обучение часто организовано в большей степени по предметам, чем на уровне МСКО 2, и преподаватели обычно имеют более высокий уровень или квалификацию по отдельным предметам, чем на уровне МСКО 2	
<b>МСКО 3А</b> Программы предназначены для обеспечения последующего продолжения обучения по программам МСКО 5А	<b>Среднее (полное) общее образование в общеобразовательной школе и учебных заведениях повышенного уровня</b>
<b>МСКО 3В</b> Программы разработаны для обеспечения продолжения обучения по программам МСКО 5В	<b>Дневное среднее профессиональное образование на базе основной школы (первые 2 года обучения)</b>
<b>МСКО 3С</b> Программы не предназначены для непосредственного перехода к программам МСКО 5В или 5А. Эти программы обеспечивают прямой выход на рынок труда, продолжение обучения по программам МСКО 4 или другим программам уровня МСКО 3	<b>Дневное начальное профессиональное образование на базе основной школы, дающее и не дающее диплом о полном среднем образовании</b>

1	2
<p><b>МСКО 4 — ПОСЛЕСРЕДНЕЕ НЕТРЕТИЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ</b> С точки зрения международных сопоставлений эти программы находятся на границе между верхней ступенью (среднего) и послесредним образованием даже при условии, что в рамках национальных образовательных систем они могли бы быть четко отнесены к верхней ступени (среднего) или к послесреднему образованию. Обычно эти программы не намного более продвинуты, чем программы МСКО 3, и служат, чтобы расширить знания учащихся, которые уже освоили программы уровня МСКО 3. Учащиеся обычно старше, чем на уровне МСКО 3</p>	<p><b>Начальное профессиональное образование на базе полной средней школы</b></p>
<p><b>МСКО 5 — ПЕРВАЯ СТУПЕНЬ ТРЕТИЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> По содержанию программы этого уровня являются более продвинутыми по сравнению с МСКО 3 и 4</p>	
<p><b>МСКО 5В</b> Программы являются в целом более практически /технически/ профессионально ориентированными, чем программы МСКО 5А</p>	<p><b>Среднее профессиональное образование</b></p>
<p><b>МСКО 5А</b> Программы носят в значительной степени теоретический характер и готовят учащихся к последующему переходу на следующую ступень образования или занятие профессией, требующие высоких профессиональных навыков</p>	<p><b>Высшее профессиональное образование (подготовка бакалавров, специалистов и магистров)</b></p>
<p><b>МСКО 6 — ВТОРАЯ СТУПЕНЬ ТРЕТИЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ведущая к получению ученой степени)</b> Этот уровень выделен для программ третичного образования, которые ведут к получению ученой степени. Они посвящены углубленному изучению отдельных дисциплин и самостоятельным исследованиям</p>	<p><b>Послевузовское образование — аспирантура, докторантура</b></p>

Классификация МСКО по областям знаний является единой для всех ступеней профессионального образования (в российской терминологии — начального, среднего, высшего и послевузовского). В МСКО-97 выделяется 8 укрупненных областей образования, которые подразделяются на 25 узких областей, а те в свою очередь — примерно на 80 детализированных областей (каждой детализированной области соответствует список относящихся к ней программ).

В России в настоящее время действует Общероссийский классификатор специальностей образования (ОКСО), введенный в 1993 г. В ОКСО-93 используются две достаточно разные системы классификации — с одной стороны, подготовки в учреждениях СПО и подготовки специалистов в вузах (классификация по специальностям), с другой — подготовки бакалавров и магистров в вузах (подготовка по направлениям). Классификатор специальностей включает около 250 позиций для учреждений СПО и более 500 позиций для вузов, поэтому обычно приходится оперировать так называемыми укрупненными группами специальностей, которых сейчас насчитывается более 30. К сожалению, эти «укрупненные группы» построены на разных таксономических основаниях и обладают крайне неоднородной степенью детализации, унаследованной от советских времен и отражающей структуры планового милитаризованного хозяйства, а не рыночной экономической системы.

В последние годы Минобразования неоднократно принимало различные меры по актуализации и совершенствованию классификатора, включая установление соответствий между специальностями и направлениями подготовки. Однако эти меры имели частичный характер и не вели к радикальному решению проблемы. А некоторые нововведения, будучи оправданными по существу, привели к еще большему усложнению системы классификаций — например, введение дополнительной классификации направлений подготовки специалистов, представляющей собой смесь классификации по специальностям и по направлениям.

К этому следует добавить классификацию степеней и квалификаций, присваиваемых дипломированным специалистам после успешного окончания учебных заведений. Наконец, существует отдельная классификация для послевузовского образования — Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации (ОКСВНК-93), также унаследовавший принципы соответствующего советского классификатора.

В таблице дается соответствие укрупненных групп специальностей и направлений подготовки по ОКСО-93 областям обучения по МСКО-97. Эта таблица соответствий является весьма приближенной, поскольку некоторые укрупненные группы специальностей и направления подготовки включают несколько областей образования по МСКО. В частности, такие укрупненные группы специальностей, как «Культура и искусство» и «Гуманитарно-социальные специальности», а также направление «Гуманитарные и социально-экономические науки» частично относятся ко 2-й, а частично — к 3-й области образования по МСКО.

**Примерное соответствие областей образования по МСКО-97 и укрупненных групп специальностей и направлений подготовки по ОККО-93\***

<i>Код</i>	<i>Области образования по МСКО-97</i>	<i>Код</i>	<i>Специальности и направления подготовки по ОККО-93</i>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	Образование	30	Образование
		54	Образование
2	Искусство и гуманитарные дисциплины	5	Культура и искусство
		2	Гуманитарно-социальные специальности (частично)
		52	Гуманитарные и социально-экономические науки (частично)
3	Социальные науки, бизнес и право	2	Гуманитарно-социальные специальности (частично)
		6	Экономика и управление
		52	Гуманитарные и социально-экономические науки
4	Естественные науки, математика и компьютерные дисциплины	1	Естественно-научные специальности
		7	Междисциплинарные естественно-технические специальности
		8	Геология и разведка полезных ископаемых
		22	Информатика и вычислительная техника
		30	Геодезия и картография
		35	Междисциплинарные специальности
		51	Естественные науки и математика
5	Инженерные, промышленные и строительные дисциплины	9	Разработка полезных ископаемых
		10	Энергетика и энергомашиностроение
		11	Металлургия
		12	Машиностроение и материаловедение
		13	Авиационная и ракетно-космическая техника
		14	Морская техника
		15	Наземные транспортные средства
		17	Технологические машины и оборудование
		18	Электротехника
		19	Приборостроение
		20	Электронная техника, радиотехника и связь
		21	Автоматика и управление
		27	Химическая технология
		28	Технология товаров широкого потребления
		29	Строительство и архитектура
		34	Метрология, стандартизация и контроль качества
		55	Технические науки
6	Сельское хозяйство и ветеринария	26	Воспроизводство и переработка лесных ресурсов
		31	Сельское и рыбное хозяйство
		56	Сельскохозяйственные науки
7	Здравоохранение и социальная работа	4	Здравоохранение
8	Услуги	23	Сервис
		24	Эксплуатация транспорта
		32	Экология и природопользование
		33	Окружающая среда и обеспечение жизнедеятельности

\* Направлениям подготовки присвоены коды начиная с 50.

## 2. Используемые термины и индикаторы

**Аудиторная нагрузка учеников показывает** общую продолжительность процесса обучения учеников в школе (часов в год). Этот показатель также рассчитывается отдельно как для обязательной, так и для необязательной (вариативной) частей учебного плана (программы).

В международной практике аудиторная нагрузка рассчитывается не по классам, а по возрастам (возрастным группам) учащихся, начиная с 7-летнего и кончая 15-летним возрастом. Для обеспечения сопоставимости данных различных стран мира аудиторная нагрузка учитывается не в академических, а в астрономических часах (так как академический час в разных странах для разных классов варьируется от 30 до 60 минут).

**Выпуск** — численность учащихся в выпускном году, успешно окончивших определенный уровень образования в учебных заведениях всех видов в течение данного года. Однако существуют исключения (особенно на уровне третичного образования), когда выпуск может определяться как успешный результат сдачи экзамена / серии экзаменов и получение соответствующего сертификата (документа об образовании) без требования о необходимости прохождения курса обучения.

**Валовый коэффициент выпуска** рассчитывается как отношение общего числа выпускников определенного уровня образования к численности населения в типичном возрасте окончания данной ступени образования. Во многих странах определение типичного возраста окончания затруднено из-за того, что возраст выпускников значительно варьируется. В таком случае в качестве знаменателя используется средний размер населения во всем возрастном интервале.

**Чистые коэффициенты выпуска** рассчитываются отдельно по каждому возрасту выпускников определенного уровня образования. Общий чистый коэффициент выпуска представляет собой сумму частных коэффициентов.

**Коэффициент Джини (индекс Джини)** — статистический показатель, свидетельствующий о степени расслоения общества данной страны или региона по отношению к какому-либо изучаемому признаку (к примеру, по уровню годового дохода — наиболее частое применение, особенно при современных экономических расчетах). Коэффициент Джини  $G$  может принимать значения от нуля до единицы ( $0 \div 1$ ).  $G = 0$  означает равномерное распределение,  $G = 1$  — предельный случай, когда признаком (всеми доходами) обладает только один человек. Назван по имени итальянского статистика и демографа Коррадо Джини (1884–1965), разработавшего эту статистическую модель.

**Коэффициент охвата** дает возможность измерить, насколько широким является доступ к образованию в стране. Индикатор рассчитывается как отношение общего числа учащихся к численности населения соответствующего возраста.

В практике международных сопоставительных исследований используются **валовые** и **чистые** коэффициенты охвата.

**Чистые** коэффициенты показывают охват населения образованием по возрастным группам. Данная информация позволяет охарактеризовать структуру образовательных систем и доступность образования в этих системах, которые могут сравниваться с другими социально-экономическими переменными, такими, как коэффициенты занятости и безработицы. В практике международных сопоставительных исследований чистый коэффициент охвата рассчитывается для следующих возрастных групп населения: 3–4 года (этот возрастной промежуток условно соответствует дошкольному образованию), 5–14 лет (условно соответствует обязательному школьному образованию), 15–19, 20–29 и 30–39 лет.

Чистые коэффициенты охвата, рассчитанные для молодых людей в возрасте от 16 до 20 лет (для каждого возраста отдельно), объединяются в группу индикаторов «**Переходные характеристики**». Индикаторы перехода для возрастов 16–20 лет позволяют определить, в каком возрасте наблюдается наибольшее отклонение в коэффициентах охвата; проанализировать переход от среднего к третичному образованию; оценить, насколько успешно образовательные системы вовлекают учащихся на этапах до и после обязательного образования.

**Валовые** коэффициенты охвата рассчитываются как численность учащихся на данном уровне, независимо от возраста, деленная на население возрастной группы, официально соответствующей данному уровню образования. Значения валового охвата существенно превышают чистые показатели, поскольку включают лиц более старших и младших возрастов, выходящих за границы «демографического знаменателя».

Все перечисленные показатели могут включать повторный счет (если студент одновременно учится более чем в одном учебном заведении, а также в случае расчета не чистых, а валовых коэффициентов). Поэтому в некоторых случаях значения показателей могут быть несколько завышены и даже превышать 100%.

**Коэффициент поступления** рассчитывается путем деления всех поступивших на образовательные программы определенного уровня на численность населения в типичном возрасте поступления на эти программы.

**Коэффициент «ученик/учитель» («учащийся/преподаватель»)** показывает число учащихся, приходящихся на одного преподавателя по уровням образования. Рассчитывается в эквиваленте полной занятости как для учащихся, так и для преподавателей. Так, два преподавателя, работающих на полставки, учитываются как один человек, а педагог, занимающий две ставки, как два. В свою очередь, два студента-заочника приравниваются к одному учащемуся на очном отделении. Данный коэффициент не позволяет учитывать различия между странами в таких

вопросах, как продолжительность работы педагога в рамках одной ставки, а также соотношение учебной и неучебной деятельности в общем рабочем времени педагога.

Отношение учащихся к преподавательскому составу — наглядный показатель эффективности расходования ресурсов и действенный инструмент образовательной политики государства.

**Наполняемость (средний размер) класса в школах** — показатель, определяющий число учеников в классе в среднем по стране. Показатель рассчитывается для начального (1–4-й классы) и полного общего (5–9-й классы) образования.

**Общий коэффициент охвата обучением** — общая численность учащихся (или студентов) на определенной ступени образования, независимо от возраста, в процентном отношении к численности населения официальной возрастной группы данной ступени образования.

Показатель используется в качестве общего показателя охвата обучением для данного уровня образования и указывает на способность системы образования к обучению учащихся (или студентов) определенной возрастной группы.

**Ожидаемая продолжительность обучения** — вероятное совокупное число лет, в течение которых будет учиться 5-летний ребенок, переходя с одной ступени образования на другую при сохранении существующих в настоящее время условий. Этот показатель аналогичен показателю средней ожидаемой продолжительности жизни. Для его расчета за основу берется текущее состояние системы образования (уровни охвата и средняя продолжительность образовательных программ по всем ступеням образования).

**Ожидаемая продолжительность обучения по каждому уровню образования** рассчитывается путем суммирования чистых коэффициентов охвата учащихся всех возрастов на этой ступени образования (чистые коэффициенты охвата рассчитываются для каждого возраста отдельно). Полученная сумма охватов делится на 100. Общая оценка **ожидаемой продолжительности обучения по всем уровням образования в совокупности** равна сумме ожидаемой продолжительности обучения по каждому уровню.

Таким образом, этот индикатор учитывает не только степень охвата населения образованием, но и продолжительность обучения на каждой ступени и позволяет составить общее представление о системе образования той или иной страны.

**Отношение расходов на образование к ВВП (в процентах)** дает возможность составить самое общее представление об относительном уровне финансирования образования. Этот показатель характеризует долю совокупных ресурсов, выделяемую той или иной страной на образование, т.е. позволяет прежде всего судить об общенациональных приоритетах в этой области. Подчеркнем, что речь идет именно об общенациональных, а не только о государственных приоритетах — последние характеризуются удельным весом бюджетных расходов на образование.

**Отношение расходов на одного учащегося (в эквиваленте очной формы обучения) к величине ВВП на душу населения** не позволяет сравнивать абсолютные размеры финансирования образования, оно наиболее точно характеризует относительную величину расходов на образование в разных странах. В частности, оно позволяет оценить реальные размеры финансирования, а тем самым и систему приоритетов, складывающихся в отношении разных уровней образования.

В отличие от показателя отношения расходов на образование к ВВП, в данном случае устраниваются различия в возрастной структуре населения и в степени охвата образованием разных возрастных групп.

**Паритет покупательной способности (ППС)** — покупательная способность валюты страны: число единиц этой валюты, необходимое для покупки аналогичной представительной корзины товаров и услуг, которую можно закупить на доллар США в Соединенных Штатах Америки. ППС позволяет осуществлять типовое сравнение действительных уровней цен с учетом временной динамики; иначе обычный обменный курс может содействовать завышению или занижению покупательной силы.

**Распределение финансирования образования по уровням бюджетной системы** рассчитывается по ступеням образования в процентах. Это распределение не связано с относительной величиной доходов в стране, а определяется исторически сложившимся распределением обязательств между центральным, региональными и местными бюджетами (при этом региональные бюджеты есть не во всех странах).

**Расходы на одного учащегося (в эквиваленте очной формы обучения) по паритету покупательной способности национальной валюты** рассчитывается, как правило, по про-

граммам (ступеням) в эквиваленте очной формы обучения. В отличие от показателя отношения расходов на образование к ВВП характеризует не относительный, а абсолютный уровень расходов на образование.

### 3. Основные определения PISA

#### Основная информация об оценке образовательных достижений в исследовании PISA-2006

Области оценки	Естествознание	Математика	Чтение
Объект оценки	<p>Естественно-научная грамотность — способность:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— осваивать и использовать естественно-научные знания для распознавания и постановки вопросов, для освоения новых знаний, для объяснения естественно-научных явлений и формулирования выводов в связи с естественно-научной проблематикой, основанных на научных доказательствах;</li> <li>— понимать основные особенности естествознания как формы человеческого познания и исследований;</li> <li>— демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы;</li> <li>— проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.</li> </ul> <p>Естественно-научная грамотность предполагает в равной степени понимание естественно-научных понятий, применение естественно-научных знаний и методов, а также размышления на основе научных доказательств</p>	<p>«Математическая грамотность — способность человека определять и понимать роль математики в мире, в котором он живет, высказывать хорошо обоснованные математические суждения и использовать математику так, чтобы удовлетворять в настоящем и будущем потребности, присущие созидательному, заинтересованному и мыслящему гражданину»</p>	<p>«Грамотность чтения (читательская компетентность) — способность к осмыслению письменных текстов и рефлексии на них, к использованию их содержания для достижения собственных целей, развития знаний и возможностей, для активного участия в жизни общества».</p> <p>Оценивается не техника чтения и буквальное понимание текста, а понимание и рефлексия на текст, использование прочитанного для различных целей</p>
Содержание	<p>Области естественно-научных знаний:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>«Физические системы»;</li> <li>«Системы живой природы»;</li> <li>«Системы, связанные с Землей и Вселенной»;</li> <li>«Технологические системы»</li> </ul> <p>Области методологических знаний «Знание о науке»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>«Естественно-научные исследования»;</li> <li>«Естественно-научные объяснения»</li> </ul>	<p>Содержательные области математики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Количество;</li> <li>Пространство и форма;</li> <li>Изменение и отношения;</li> <li>Неопределенность</li> </ul>	<p>Форма материалов для чтения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>«Сплошные» тексты (прозаические произведения, например описание, повествование, объяснение, аргументация);</li> <li>«Несплошные» тексты (графики, формы, информационные листы и др.)</li> </ul>

Области оценки	Естествознание	Математика	Чтение
Компетенции	<p>В заданиях требуется:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>распознавание и постановка научных вопросов;</li> <li>научное объяснение явлений;</li> <li>использование научных доказательств</li> </ul>	<p>Уровни компетенций:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>воспроизведение (простых математических действий, приемов, процедур);</li> <li>установление связей (между данными из условия задачи при решении стандартных задач);</li> <li>рассуждения (широкий спектр математических умений)</li> </ul>	<p>В заданиях требуется:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>нахождение информации;</li> <li>интерпретация текста;</li> <li>рефлексия на содержание текста или на форму текста и его оценка</li> </ul>
Ситуации	<p>Области применения естествознания в личном, социальном и глобальном контексте:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>«Здоровье»;</li> <li>«Природные ресурсы»;</li> <li>«Окружающая среда»;</li> <li>«Источники опасности и риски»;</li> <li>«Связь естествознания и технологии»</li> </ul>	<p>Ситуации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>личностная;</li> <li>обучение и профессиональная деятельность;</li> <li>общественная;</li> <li>научная</li> </ul>	<p>В заданиях требуется:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>нахождение информации;</li> <li>интерпретация текста;</li> <li>рефлексия на содержание текста или на форму текста и его оценка</li> </ul>

# Приложение 2

## Таблицы

### Условные обозначения

a — данная категория не применима в национальной системе образования

m — данные отсутствуют

n — значение данного показателя настолько мало, что им можно пренебречь

x — данные учтены в другом столбце

Ссылка на столбец показана в скобках после «x», например x (2) означает, что данные включены в столбец 2.

Таблица 1.

## Социально-экономическое положение (2006)

Страны по группам		Объем ВВП (ППС US\$) <sup>1</sup> , млн. долл.	Численность населения (тыс. чел.) <sup>1</sup>	ВВП на душу насе- ления <sup>1</sup> , долл. США по ППС	Доля сельского населения <sup>2</sup> , %	Ожидаемая продол- жительность жизни при рождении (лет) <sup>1</sup>	Кэф- фициент Джини <sup>3</sup> , %
		1	2	3	4	5	6
I группа	Норвегия	243 163,6	4 661	52 173	22,5	80	26
	США	13 132 899,5	298 363	43 959	18,9	78	41
	Ирландия	175 211,5	4 261	41 122	39,2	79	34
	Швейцария	287 175,9	7 484	38 372	24,4	82	34
	Канада	1 200 221,6	32 649	36 761	19,8	80	33
	Нидерланды	600 445,1	16 346	36 733	19,3	80	31
	Австрия	292 699,5	8 282	35 340	33,9	80	29
	Исландия	10 680,8	304	35 159	7,1	81	m
	Дания	191 094,0	5 437	35 145	14,3	78	25
	Швеция	312 768,2	9 081	34 444	15,7	81	25
	Великобритания	2 040 168,9	60 605	33 663	10,2	79	36
	Бельгия	352 548,1	10 548	33 423	2,8	79	33
	Австралия	687 083,3	20 698	33 196	11,6	81	35
	Германия	2 705 297,8	82 376	32 841	24,7	79	28
	Финляндия	171 608,1	5 266	32 586	38,8	79	27
	Япония	4 093 276,3	127 756	32 040	34,0	82	25
Франция	1 962 530,1	61 353	31 988	23,1	81	33	
Испания	1 299 105,8	44 116	29 447	23,2	81	35	
Италия	1 730 298,8	58 941	29 356	32,2	81	36	
II группа	Греция	298 758,1	11 148	26 798	40,9	79	34
	Новая Зеландия	108 571,5	4 185	25 945	13,7	80	36
	Словения	49 930,2	2 007	24 880	48,8	78	28
	Израиль	174 618,4	7 054	24 756	8,4	80	39
	Корея	1 114 868,0	48 297	23 084	19,0	79	32
	Чешская Республика	225 514,4	10 269	21 960	26,5	76	25
	Португалия	229 036,3	10 584	21 639	41,8	78	39
	Эстония	24 902,6	1 344	18 535	30,9	73	36
	Венгрия	181 587,9	10 071	18 030	33,3	73	27
	Словакия	97 145,4	5 391	18 019	43,7	74	26
	Литва	52 888,9	3 394	15 583	33,4	71	36
	Латвия	34 100,4	2 288	14 904	32,1	71	38
	Польша	565 953,7	38 141	14 838	37,8	75	35
	Хорватия	64 344,9	4 440	14 492	43,2	76	29
	Мексика	1 401 217,9	104 221	13 445	23,7	74	50
	<b>Россия</b>	<b>1 881 063,5</b>	<b>142 500</b>	<b>13 200</b>	<b>27,1</b>	<b>67</b>	<b>40</b>
Чили	213 501,1	16 433	12 992	12,1	78	57	
Малайзия	328 749,5	26 114	12 589	31,8	74	49	
Турция	881 098,5	72 088	12 075	32,2	72	44	
Аргентина	468 845,1	39 134	11 980	9,7	75	53	
III группа	Румыния	234 711,5	21 588	10 872	46,1	72	31
	Болгария	79 760,4	7 699	10 360	29,7	73	29
	Уругвай	33 806,0	3 314	10 200	7,9	76	45
	Бразилия	1 693 797,9	188 158	8 947	15,3	72	58
	Таиланд	482 860,2	66 507	7 611	67,4	69	42
	Перу	195 615,7	28 176	7 090	27,2	73	55
	Тунис	70 445,9	10 128	6 955	34,3	74	40
	Албания	21 025,2	3 122	6 628	53,9	76	28
	Ямайка	17 087,9	2 663	6 417	46,6	m	38
	Египет	367 257,3	78 602	4 952	57,0	70	34
	Китай <sup>4</sup>	6 117 733,7	1 311 020	4 666	58,7	m	45
	Иордания	25 765,8	5 538	4 653	17,4	m	39
	Парагвай	24 756,7	6 016	4 115	40,9	m	58
	Индонезия	767 461,0	223 042	3 441	50,8	m	34
	Филиппины	272 068,2	87 099	3 154	36,6	71	46
	Индия	2 766 115,0	1 109 811	2 492	71,0	m	33
<b>Медиана</b>			<b>18 030</b>	<b>31</b>	<b>78</b>	<b>35</b>	
<b>I группа</b>			<b>34 444</b>	<b>23</b>	<b>80</b>	<b>33</b>	
<b>II группа</b>			<b>16 801</b>	<b>32</b>	<b>75</b>	<b>36</b>	
<b>III группа</b>			<b>6 522</b>	<b>44</b>	<b>73</b>	<b>39</b>	
<b>Россия</b>			<b>13 200</b>	<b>27</b>	<b>67</b>	<b>40</b>	

<sup>1</sup> По данным Всемирного Банка.<sup>2</sup> По данным Института статистики ЮНЕСКО.<sup>3</sup> По данным Программы развития ООН.<sup>4</sup> Данные по разным провинциям.

Таблица 2.

**Характеристики, влияющие на масштабы  
образовательных систем (2006)**

Страны по группам	Темпы демографического роста, %	Относительная численность населения в возрасте				Ожидаемая продолжительность обучения, лет	
		5–25 лет	в том числе:				
			5–14 лет	15–19 лет	20–25 лет		
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия	0,81	25,6	12,0	6,5	7,2	18,5
	США	0,94	28,5	12,5	7,4	8,6	17,2
	Ирландия	2,42	28,4	11,9	6,9	9,6	17,5
	Швейцария	0,63	23,6	10,3	6,1	7,3	17,1
	Канада	1,04	25,5	10,7	6,7	8,1	m
	Нидерланды	0,16	24,2	11,0	6,1	7,1	17,7
	Австрия	0,59	23,1	9,7	5,9	7,5	16,4
	Исландия	2,34	28,8	13,0	7,2	8,5	20,0
	Дания	0,39	23,7	11,4	5,9	6,4	19,2
	Швеция	0,62	24,0	10,3	6,6	7,1	20,2
	Великобритания	0,63	25,1	10,8	6,6	7,8	16,4
	Бельгия	0,66	23,4	10,2	5,9	7,2	20,0
	Австралия	1,48	26,7	11,6	6,8	8,2	20,6
	Германия	-0,11	21,9	8,8	5,8	7,2	17,6
	Финляндия	0,38	24,2	10,5	6,1	7,6	21,0
	Япония	-0,01	20,5	8,5	5,0	7,0	m
Франция	0,78	24,8	10,9	6,3	7,6	16,6	
Испания	1,64	21,4	8,3	5,2	8,0	17,2	
Италия	0,57	19,5	8,3	4,8	6,3	17,1	
II группа	Греция	0,40	21,8	8,5	5,3	7,9	17,4
	Новая Зеландия	1,22	28,3	12,7	7,4	8,1	19,7
	Словения	0,32	22,9	8,5	6,1	8,4	18,0
	Израиль	1,77	32,6	15,7	7,8	9,1	15,8
	Корея	0,33	27,4	11,7	6,7	9,1	17,1
	Чешская Республика	0,32	23,1	8,6	6,3	8,1	17,4
	Португалия	0,33	23,0	9,3	5,6	8,2	17,0
	Эстония	-0,19	25,8	8,8	7,7	9,2	18,0
	Венгрия	-0,16	23,7	9,6	6,2	7,9	17,9
	Словакия	0,08	27,4	10,2	7,4	9,8	16,4
	Литва	-0,59	27,5	10,4	8,0	9,0	15,7
	Латвия <sup>1</sup>	-0,55	25,6	8,4	7,9	9,2	15,5
	Польша	-0,06	27,6	10,0	7,4	10,3	17,9
	Хорватия	-0,05	24,6	9,9	6,3	8,5	13,7
	Мексика	1,09	38,4	18,5	9,5	10,4	14,2
	<b>Россия<sup>3</sup></b>	<b>-0,46</b>	<b>27,3</b>	<b>8,7</b>	<b>8,1</b>	<b>10,5</b>	<b>14,2</b>
Чили	0,84	33,8	15,0	9,0	9,8	15,8	
Малайзия <sup>2</sup>	1,78	39,2	18,4	9,8	11,1	12,7	
Турция	1,28	38,2	17,4	9,3	11,4	12,7	
Аргентина <sup>1</sup>	0,99	34,4	15,8	8,7	10,0	15,4	
III группа	Румыния	-0,22	25,9	9,4	7,6	9,0	14,3
	Болгария	-0,53	22,9	8,1	6,4	8,4	13,7
	Уругвай	0,26	30,9	14,4	7,8	8,7	15,7
	Бразилия	1,11	36,9	16,4	9,1	11,4	16,5
	Таиланд <sup>3</sup>	0,85	28,8	12,2	7,4	9,2	13,7
	Перу	1,21	39,3	18,4	10,0	10,9	14,0
	Тунис	0,98	38,4	15,5	10,5	12,3	14,0
	Албания	0,36	36,6	15,9	10,2	10,4	m
	Ямайка	0,48	39,9	19,2	10,2	10,6	m
	Египет	1,86	39,4	18,2	10,1	11,0	m
	Китай	0,56	31,5	13,2	8,9	9,4	11,4
	Иордания	2,30	45,5	22,5	10,9	12,1	13,1
	Парагвай <sup>2</sup>	1,97	43,4	20,9	10,8	11,7	12,0
	Индонезия	1,12	38,2	17,1	9,5	11,5	12,3
	Филиппины	1,86	42,0	20,6	10,4	11,1	11,8
	Индия <sup>1</sup>	1,38	42,0	20,1	10,4	11,4	10,0
<b>Медиана</b>	<b>0,63</b>	<b>29,4</b>	<b>12,7</b>	<b>7,6</b>	<b>9,1</b>	<b>16,5</b>	
I группа	0,63	24,4	10,6	6,2	7,6	17,6	
II группа	0,33	28,6	11,8	7,5	9,3	16,1	
III группа	1,05	36,3	16,4	9,4	10,6	13,7	
<b>Россия</b>	<b>-0,46</b>	<b>27,3</b>	<b>8,7</b>	<b>8,1</b>	<b>10,5</b>	<b>14,2</b>	

<sup>1</sup> Ожидаемая продолжительность обучения — данные за 2005 г.

<sup>2</sup> Ожидаемая продолжительность обучения — данные за 2004 г.

<sup>3</sup> Ожидаемая продолжительность обучения — данные за 2007 г.

Таблица 3.

**Уровень образования взрослого населения (2006)**  
*Распределение населения в возрасте 25–64 года по самому высокому уровню  
полученного образования, %*

Страны по группам	Дошколь- ное и началь- ное обра- зование	Нижняя ступень среднего образова- ния	Верхняя ступень среднего образова- ния	После- среднее нетретичное образование	Тре- тичное образо- вание	в том числе:			
						третичное образова- ние, тип В	третичное образова- ние, тип А	послеву- зовское образова- ние	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
I группа	Норвегия	п	21	41	3	34	2	31	1
	США	4	8	48	х(3)	40	9	30	1
	Ирландия	15	17	25	11	32	11	21	п
	Швейцария	3	9	53	3	31	10	19	3
	Канада	4	9	26	12	48	24	25	х(7)
	Нидерланды	7	20	39	3	31	2	28	1
	Австрия	х(2)	18	55	9	18	7	10	х(7)
	Исландия	3	24	32	11	30	4	25	1
	Дания	1	22	45	п	32	7	25	1
	Швеция	6	10	47	6	31	9	23	х(7)
	Великобритания	п	14	54	п	32	9	22	1
	Бельгия	14	18	34	2	32	18	14	1
	Австралия	8	24	31	3	34	10	24	х(7)
	Германия	3	13	53	7	24	9	14	1
	Финляндия	10	10	44	п	36	15	20	1
	Япония	х(5)	х(5)	59	а	41	18	23	х(7)
Франция	13	18	42	п	27	11	15	1	
Испания	22	27	22	п	29	9	19	1	
Италия	15	32	38	1	13	1	13	п	
II группа	Греция	26	11	32	8	22	7	15	п
	Новая Зеландия	х(2)	21	27	11	41	16	25	х(7)
	Словения	2	16	60	а	22	11	10	2
	Израиль	12	8	37	а	44	15	27	1
	Корея	11	12	43	а	35	10	24	х(7)
	Чешская Республика	п	9	77	а	14	х(7)	14	х(7)
	Португалия	56	16	13	1	14	х(7)	13	1
	Эстония	1	10	49	7	33	11	22	п
	Венгрия	1	19	59	2	17	п	17	п
	Словакия	1	12	73	х(3)	14	1	13	п
	Литва <sup>1</sup>	11	12	28	23	26	х(5)	х(5)	п
	Латвия	2	18	52	8	20	х(5)	х(5)	п
	Польша	х(2)	14	64	4	19	х(7)	19	х(7)
	Хорватия <sup>2</sup>	18	19	45	а	14	х(5)	х(5)	п
	Мексика	47	20	18	а	15	а	15	х(7)
	<b>Россия<sup>3</sup></b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>43</b>	<b>х(3)</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>х(7)</b>
Чили <sup>4</sup>	24	26	37	а	13	3	10	х(7)	
Малайзия <sup>4</sup>	27	21	32	х(5)	13	х(5)	х(5)	х(5)	
Турция	61	10	18	а	11	х(7)	11	х(7)	
Аргентина <sup>4,5</sup>	43	14	28	х(3)	14	5	9	х(7)	
III группа	Румыния <sup>6</sup>	16	27	40	4	9	х(5)	х(5)	п
	Болгария <sup>2</sup>	10	28	41	а	18	х(5)	х(5)	п
	Уругвай	51	22	15	а	10	х(5)	х(5)	п
	Бразилия	48	15	27	а	10	х(7)	10	х(7)
	Таиланд <sup>7</sup>	62	10	10	х(3)	14	3	10	х(7)
	Перу	39	5	26	х(3)	16	х(5)	х(5)	п
	Тунис	п	п	п	п	п	п	п	п
	Албания <sup>2</sup>	23	39	30	а	7	х(5)	х(5)	п
	Ямайка	п	п	п	п	п	п	п	п
	Египет	п	п	п	п	п	п	п	п
	Китай	п	п	п	п	п	п	п	п
	Иордания <sup>4</sup>	15	25	24	х(3)	26	12	13	х(7)
	Парагвай	56	11	16	8	4	х(5)	х(5)	п
	Индонезия <sup>4</sup>	53	17	17	х(3)	5	2	3	х(7)
	Филиппины <sup>4</sup>	34	13	24	х(3)	27	13	14	х(7)
	Индия	п	п	п	п	п	п	п	п
<b>Медиана</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>39</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	
I группа	7	17	41	5	30	9	20	1	
II группа	13	15	42	7	23	10	14	п	
III группа	39	19	25	п	13	п	п	п	
<b>Россия</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>43</b>	<b>х(3)</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>х(7)</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2007 г<sup>2</sup> Данные за 2001 г.<sup>3</sup> По данным обследования населения по проблемам занятости, 2005 г.<sup>4</sup> Данные за 2004 г.<sup>5</sup> Данные только по городскому населению.<sup>6</sup> Данные за 2002 г.<sup>7</sup> Данные за 2005 г.

Таблица 4.

## Охват населения образованием (2006)

Страны по группам	Учащиеся (студенты) в возрасте:				
	4 года и младше в % от населения в возрасте 3–4 года	5–14 лет в % от населения в возрасте 5–14 лет	15–19 лет в % от населения в возрасте 15–19 лет	20–29 лет в % от населения в возрасте 20–29 лет	
	1	2	3	4	
I группа	Норвегия	91,8	99,2	87,4	29,9
	США	49,8	98,3	79,9	22,8
	Ирландия	23,8	102,6	89,7	20,8
	Швейцария	27,0	100,4	84,4	22,7
	Канада <sup>1</sup>	m	m	81,1	25,9
	Нидерланды	49,6	99,5	89,3	28,0
	Австрия	70,1	98,3	79,0	21,6
	Исландия	96,0	98,3	84,4	36,2
	Дания	94,0	98,0	83,3	38,2
	Швеция	98,4	100,3	87,0	34,5
	Великобритания	89,9	99,3	71,4	17,3
	Бельгия <sup>2</sup>	126,0	99,3	94,4	28,3
	Австралия	32,2	99,3	82,3	33,1
	Германия	99,0	99,2	88,1	28,7
	Финляндия	46,0	95,3	87,9	43,0
	Япония	84,4	100,5	m	m
Франция <sup>2</sup>	111,2	100,9	85,7	19,5	
Испания <sup>2</sup>	125,9	100,7	80,4	21,5	
Италия <sup>2</sup>	104,4	100,3	80,0	21,0	
II группа	Греция	27,7	97,7	79,7	26,6
	Новая Зеландия	90,1	99,7	75,4	30,2
	Словения	76,0	96,2	90,9	33,0
	Израиль	83,7	96,1	64,8	21,3
	Корея	27,3	95,7	86,8	27,8
	Чешская Республика	80,0	99,8	90,1	21,8
	Португалия	72,0	104,2	77,3	20,6
	Эстония	87,0	100,4	85,1	26,8
	Венгрия	82,7	99,8	88,8	25,1
	Словакия	76,0	96,8	85,5	18,5
	Литва	m	m	m	m
	Латвия	m	m	m	m
	Польша	40,7	94,5	93,1	31,0
	Хорватия	m	m	m	m
	Мексика	60,4	102,1	50,1	11,1
	<b>Россия<sup>3</sup></b>	<b>68,2</b>	<b>94,2</b>	<b>83,0</b>	<b>23,0</b>
Чили	50,2	96,1	73,7	20,4	
Малайзия	m	m	m	m	
Турция	6,7	84,3	47,2	11,9	
Аргентина	m	m	m	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m
	Болгария	m	m	m	m
	Уругвай	m	m	m	m
	Бразилия	44,7	91,7	75,2	21,1
	Таиланд	m	m	m	m
	Перу	m	m	m	m
	Тунис	m	m	m	m
	Албания	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m
	Китай	m	m	m	m
	Иордания	m	m	m	m
	Парагвай	m	m	m	m
	Индонезия	m	m	m	m
Филиппины	m	m	m	m	
Индия	m	m	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>76,0</b>	<b>99,2</b>	<b>83,8</b>	<b>24,1</b>	
I группа	90,8	99,3	84,4	26,9	
II группа	72,0	96,8	83,0	23,0	
III группа	m	m	m	m	
<b>Россия</b>	<b>68,2</b>	<b>94,2</b>	<b>83,0</b>	<b>23,0</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.<sup>2</sup> Доля учащихся в возрасте 3–4 года завышена из-за включения значительного числа учащихся моложе 3 лет.<sup>3</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 5.

## Возраст получения обязательного образования (2006)

Страны по группам	Начальный возраст, в котором более 90% населения учится	Конечный возраст, в котором более 90% населения учится	Конечный возраст обязательного обучения	Количество лет, в течение которых более 90% населения учится	
	1	2	3	4	
I группа	Норвегия	4	17	16	14
	США	6	16	17	11
	Ирландия	5	18	16	14
	Швейцария	5	16	15	12
	Канада <sup>1</sup>	m	m	16–18	m
	Нидерланды	4	17	18	14
	Австрия	5	16	15	12
	Исландия	3	16	16	14
	Дания	3	16	16	13
	Швеция	3	18	16	16
	Великобритания	4	16	16	13
	Бельгия	3	17	18	15
	Австралия	5	16	15	12
	Германия	4	17	18	14
	Финляндия	6	18	16	13
	Япония	4	17	15	14
	Франция	3	17	16	15
Испания	3	16	16	14	
Италия	3	15	15	13	
II группа	Греция	6	15	15	10
	Новая Зеландия	4	15	16	12
	Словения	6	17	14	12
	Израиль	5	17	15	13
	Корея	6	17	14	12
	Чешская Республика	5	17	15	13
	Португалия	5	16	14	12
	Эстония	6	16	15	11
	Венгрия	4	17	18	14
	Словакия	6	17	16	12
	Литва	m	m	15	9
	Латвия	m	m	15	9
	Польша	6	18	16	13
	Хорватия	m	m	14	8
	Мексика	5	14	15	10
	<b>Россия<sup>2</sup></b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>11</b>
	Чили	6	16	18	11
Малайзия	m	m	11	6	
Турция	7	12	14	6	
Аргентина	m	m	14	10	
III группа	Румыния	m	m	14	8
	Болгария	m	m	14	8
	Уругвай	m	m	15	10
	Бразилия	7	16	14	10
	Таиланд	m	m	14	9
	Перу	m	m	16	11
	Тунис	m	m	16	11
	Албания	m	m	13	8
	Ямайка	m	m	11	6
	Египет	m	m	14	9
	Китай	m	m	14	9
	Иордания	m	m	15	10
	Парагвай	m	m	14	9
	Индонезия	m	m	15	9
Филиппины	m	m	12	7	
Индия	m	m	14	9	
<b>Медиана</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	
I группа	4	17	16	14	
II группа	6	17	15	12	
III группа	m	m	14	9	
<b>Россия</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.<sup>2</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 6.

## Ожидаемая продолжительность обучения, годы (2006)

Страны по группам	Начальное и среднее образование	в том числе:		Последнее нетретьичное образование	Третьичное образование	Все уровни образования <sup>1</sup> (все формы обучения)	в том числе:		
		Начальное и нижняя ступень среднего образования	Верхняя ступень среднего образования				Очные формы обучения	Неочные формы обучения	
									1
I группа	Норвегия	13,8	10,0	3,9	0,1	3,6	18,5	17,2	1,3
	США	12,0	9,3	2,7	0,1	4,2	17,2	15,3	1,9
	Ирландия	13,6	11,0	2,5	1,1	2,9	17,5	16,8	0,7
	Швейцария	12,9	9,6	3,3	0,2	2,3	17,1	16,5	0,6
	Канада	m	m	m	m	m	m	m	m
	Нидерланды	13,8	10,3	3,4	n	3,0	17,7	17,2	0,5
	Австрия	12,0	8,1	3,9	0,7	2,4	16,4	m	m
	Исландия	15,3	9,9	5,4	0,2	3,6	20,0	17,5	2,6
	Дания	13,6	9,5	4,1	n	3,6	19,2	18,4	0,8
	Швеция	14,4	9,9	4,5	0,1	3,6	20,2	17,0	3,2
	Великобритания <sup>2</sup>	13,5	9,0	4,5	n	2,8	16,4	15,0	1,4
	Бельгия	15,4	9,4	5,9	0,5	3,0	20,0	16,3	3,7
	Австралия	15,9	11,7	4,2	0,6	3,6	20,6	15,2	5,4
	Германия <sup>3</sup>	13,3	10,3	3,0	0,6	2,3	17,6	17,4	0,2
	Финляндия	14,4	9,0	5,4	0,3	4,7	21,0	18,9	2,1
Япония	12,0	9,1	2,9	m	m	m	m	m	
Франция	12,8	9,5	3,3	0,1	2,7	16,6	16,6	n	
Испания	13,2	10,9	2,3	a	3,0	17,2	16,1	1,1	
Италия	13,1	8,3	4,8	n	3,1	17,1	17,1	0,1	
II группа	Греция	12,1	9,2	2,9	0,3	4,2	17,4	17,2	0,2
	Новая Зеландия	14,6	10,1	4,5	1,0	4,1	19,7	15,7	4,1
	Словения	12,9	8,7	4,2	n	4,2	18,0	16,3	1,7
	Израиль	11,6	8,4	3,1	0,1	3,0	15,8	15,3	0,5
	Корея	11,8	9,0	2,8	a	4,8	17,1	17,1	n
	Чешская Республика	12,8	9,0	3,7	0,5	2,5	17,4	17,0	0,3
	Португалия	13,4	10,5	2,9	n	2,6	17,0	17,0	n
	Эстония	12,1	9,2	2,9	0,5	3,4	18,0	17,2	0,8
	Венгрия	12,4	8,1	4,3	0,6	3,1	17,9	16,0	1,9
	Словакия	12,6	8,8	3,7	n	2,5	16,4	15,3	1,1
	Литва	11,6	x(1)	x(1)	0,2	3,9	15,7	m	m
	Латвия <sup>4</sup>	10,7	x(1)	x(1)	0,1	3,8	15,5	m	m
	Польша	12,4	9,0	3,4	0,5	3,4	17,9	15,4	2,5
	Хорватия	11,4	x(1)	x(1)	a	2,3	13,7	m	m
	Мексика	11,9	10,1	1,8	a	1,3	14,2	14,2	n
	<b>Россия<sup>5</sup></b>	<b>10,0</b>	<b>8,4</b>	<b>1,6</b>	<b>x(3)</b>	<b>4,2</b>	<b>14,2</b>	<b>12,5</b>	<b>1,7</b>
	Чили	12,2	8,3	3,9	a	2,7	15,8	15,8	n
Малайзия <sup>6</sup>	m	m	m	m	m	12,7	m	m	
Турция	10,5	7,8	2,7	a	1,9	12,7	12,7	n	
Аргентина <sup>4</sup>	m	x(1)	x(1)	a	m	15,4	m	m	
III группа	Румыния	11,4	x(1)	x(1)	0,1	2,8	14,3	m	m
	Болгария	11,2	x(1)	x(1)	n	2,4	13,7	m	m
	Уругвай	12,4	x(1)	x(1)	a	3,3	15,7	m	m
	Бразилия	13,5	10,3	3,2	a	1,7	16,5	16,5	n
	Таиланд <sup>5</sup>	11,4	x(1)	x(1)	n	2,5	13,7	m	m
	Перу	12,0	x(1)	x(1)	m	m	14,0	m	m
	Тунис	12,4	x(1)	x(1)	n	1,5	14,0	m	m
	Албания	m	x(1)	x(1)	m	m	m	m	m
	Ямайка	10,0	x(1)	x(1)	m	m	m	m	m
	Египет	m	x(1)	x(1)	m	m	m	m	m
	Китай	10,2	x(1)	x(1)	n	1,2	11,4	m	m
	Иордания	11,1	x(1)	x(1)	a	2,0	13,1	m	m
	Парагвай <sup>6</sup>	m	x(1)	x(1)	m	m	12,0	m	m
	Индонезия	11,4	x(1)	x(1)	a	0,9	12,3	m	m
	Филиппины	10,0	x(1)	x(1)	m	m	11,8	m	m
Индия <sup>4</sup>	m	x(1)	x(1)	m	m	10,0	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>12,4</b>	<b>9,1</b>	<b>3,3</b>	<b>0,1</b>	<b>3,0</b>	<b>16,5</b>	<b>15,9</b>	<b>0,6</b>	
I группа	13,5	9,6	3,9	0,2	3,0	17,6	16,5	1,1	
II группа	12,1	9,0	3,1	0,3	3,3	16,1	15,6	0,5	
III группа	11,4	m	m	m	2,0	13,7	m	m	
Россия	10,0	8,4	1,6	x(4)	4,2	14,2	12,5	1,7	

<sup>1</sup> Без учета дошкольного образования.<sup>2</sup> Значения индикатора за 2006 г. рассчитывались по обновленной методологии.<sup>3</sup> Без учета послевузовского образования.<sup>4</sup> Данные за 2005 г.<sup>5</sup> Данные за 2007 г.<sup>6</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 7.

**Охват образованием населения в возрасте 16–20 лет (2006)**

Повозрастной чистый коэффициент охвата обучением в государственных и частных образовательных учреждениях по уровням образования, %

Страны по группам		Все уровни образования					Среднее, послесреднее нетретичное образование					Третичное образование				
		16	17	18	19	20	16	17	18	19	20	16	17	18	19	20
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
I группа	Норвегия	95	93	88	59	51	95	93	88	43	22	n	n	n	15	29
	США <sup>1</sup>	94	85	65	56	48	93	81	26	4	n	1	4	39	52	48
	Ирландия	102	90	90	65	55	102	85	56	20	14	n	5	34	44	41
	Швейцария	91	88	81	58	40	91	88	79	50	23	n	n	2	9	16
	Канада <sup>2,3</sup>	92	87	69	61	51	91	79	33	11	4	1	8	36	50	47
	Нидерланды	98	92	82	74	64	98	86	61	43	28	n	6	21	31	36
	Австрия	91	89	73	47	36	91	89	68	32	13	n	n	5	15	22
	Исландия	93	85	75	69	52	93	85	74	67	36	n	n	n	2	16
	Дания	91	84	80	61	49	91	84	80	57	34	n	n	n	5	15
	Швеция	99	97	95	43	40	99	97	93	29	18	n	n	1	14	23
	Великобритания	90	75	50	43	40	90	74	26	11	6	n	2	24	33	33
	Бельгия	102	101	89	77	65	102	100	53	30	17	n	1	36	47	48
	Австралия	93	84	69	65	61	93	80	41	28	23	n	5	28	37	38
	Германия	95	92	85	70	54	95	91	82	60	36	n	1	3	10	19
	Финляндия	96	95	94	53	50	96	95	93	33	17	n	n	1	20	33
	Япония	96	m	m	m	m	96	95	3	1	m	a	m	m	m	m
	Франция	95	91	78	64	51	95	88	50	25	10	n	2	28	40	41
Испания	93	83	70	59	51	93	83	41	23	13	n	n	28	35	38	
Италия	89	83	78	55	44	89	83	75	21	7	a	a	3	34	37	
II группа	Греция	89	85	66	67	62	89	76	24	17	10	a	9	42	50	52
	Новая Зеландия	90	77	59	54	52	89	73	31	18	13	1	4	27	36	38
	Словения	98	96	89	77	53	98	96	84	30	m	n	n	5	48	53
	Израиль	94	90	27	15	15	94	90	20	2	2	n	n	6	12	13
	Корея	91	93	73	77	70	91	92	5	n	n	n	1	68	76	70
	Чешская Республика	100	96	87	68	50	100	96	86	46	13	n	n	1	22	37
	Португалия	90	80	65	52	44	90	80	46	25	14	a	a	19	27	30
	Эстония	96	89	83	63	56	96	89	74	27	16	n	n	9	36	40
	Венгрия	95	92	83	73	60	95	92	71	40	22	n	n	12	34	38
	Словакия	94	90	83	62	43	94	90	80	36	8	n	n	4	25	35
	Литва	103	94	90	75	67	103	94	83	31	14	n	n	7	44	53
	Латвия	101	93	86	72	54	101	93	82	36	11	n	n	4	36	43
	Польша	97	95	94	81	70	97	95	92	44	25	a	n	1	37	45
	Хорватия	96	88	65	47	40	x(1)	88	51	4	1	n	n	14	43	40
	Мексика	58	47	31	47	23	58	44	18	28	3	a	3	13	19	20
	<b>Россия<sup>4</sup></b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>75</b>	<b>61</b>	<b>50</b>	<b>75</b>	<b>36</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>57</b>	<b>48</b>
	Чили	91	86	53	43	36	91	86	31	10	3	n	n	21	32	33
Малайзия <sup>2</sup>	78	49	43	29	23	x(1)	35	26	1	2	x(1)	15	18	27	21	
Турция	60	43	41	26	26	60	37	23	n	n	n	6	19	26	26	
Аргентина <sup>2</sup>	81	70	48	44	38	x(1)	68	30	14	6	x(1)	2	18	30	32	
III группа	Румыния	86	m	m	m	44	x(1)	m	m	m	9	a	a	14	36	35
	Болгария	89	85	80	51	41	89	85	77	21	4	n	n	3	29	37
	Уругвай	74	64	53	39	27	74	64	40	20	5	n	n	13	19	22
	Бразилия	87	78	63	46	37	87	77	55	35	23	n	1	8	11	14
	Таиланд	51	35	24	17	1	51	35	7	1	n	n	n	17	16	1
	Перу <sup>1</sup>	73	37	27	20	16	x(1)	32	18	10	6	x(1)	5	9	10	10
	Тунис	67	57	53	34	23	x(1)	x(2)	x(3)	x(4)	x(5)	x(1)	x(2)	x(3)	x(4)	x(5)
	Албания <sup>5</sup>	48	40	23	17	16	48	40	17	6	4	n	n	6	11	12
	Ямайка	47	37	12	2	m	x(1)	x(2)	x(3)	x(4)	m	x(1)	x(2)	x(3)	x(4)	m
	Египет <sup>1</sup>	50	m	m	m	m	x(1)	29	m	m	n	x(1)	m	m	m	m
	Китай	32	34	28	22	19	x(1)	33	20	5	1	x(1)	1	8	17	18
	Иордания	74	m	m	m	m	x(1)	57	9	1	n	x(1)	m	m	m	m
	Парагвай <sup>2</sup>	65	52	m	m	m	65	52	33	12	6	n	n	m	m	m
	Индонезия	66	71	43	30	19	66	71	39	12	3	n	n	5	19	16
	Филиппины	m	m	m	m	m	48	21	9	4	4	m	m	m	m	m
	Индия	2	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	<b>Медиана</b>	<b>91</b>	<b>85</b>	<b>71</b>	<b>56</b>	<b>46</b>	<b>91</b>	<b>85</b>	<b>43</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>n</b>	<b>n</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>35</b>
I группа	94	88	79	60	51	94	88	61	29	17	n	n	13	32	35	
II группа	93	90	70	61	50	93	90	38	21	8	n	n	13	35	38	
III группа	66	52	36	26	21	66	52	20	10	4	n	n	8	17	16	
<b>Россия</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>75</b>	<b>61</b>	<b>50</b>	<b>75</b>	<b>36</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>57</b>	<b>48</b>	

<sup>1</sup> Данные по среднему и послесреднему нетретичному образованию рассчитывались без учета послесреднего нетретичного образования.

<sup>2</sup> Данные за 2005 г.

<sup>3</sup> Послесреднее нетретичное образование учитывалось вместе с третичным образованием.

<sup>4</sup> Данные за 2007 г. В качестве данных о 17-летних учащихся третичного образования были взяты данные о возрастной группе "17 и менее".

<sup>5</sup> Данные за 2002 г.

Таблица 8.

**Распределение численности учащихся верхней ступени  
среднего образования по назначению и ориентации программ, % (2006)**  
*Доля учащихся государственных и частных образовательных учреждений верхней ступени  
среднего образования по ориентации программ*

Страны по группам		Общие программы	Допрофессиональные и профессиональные программы
		1	2
I группа	Норвегия	42,5	57,5
	США	m	m
	Ирландия	66,5	33,5
	Швейцария	35,2	64,8
	Канада <sup>1</sup>	94,5	5,5
	Нидерланды	32,4	67,6
	Австрия	22,7	77,3
	Исландия	66,2	33,8
	Дания	52,3	47,7
	Швеция	42,9	57,1
	Великобритания <sup>2</sup>	58,6	41,4
	Бельгия	30,4	69,6
	Австралия	39,6	60,4
	Германия	42,6	57,4
	Финляндия	33,3	66,7
Япония	75,7	24,3	
Франция	56,2	43,8	
Испания	56,6	43,4	
Италия	40,2	59,8	
II группа	Греция	68,3	31,7
	Новая Зеландия	m	m
	Словения	35,1	64,9
	Израиль	66,1	33,9
	Корея	73,2	26,8
	Чешская Республика	24,7	75,3
	Португалия	68,4	31,6
	Эстония	68,7	31,3
	Венгрия	76,4	23,6
	Словакия	26,8	73,2
	Литва	73,6	26,4
	Латвия	65,6	34,4
	Польша	55,7	44,3
	Хорватия	26,8	73,2
	Мексика	90,6	9,4
<b>Россия</b>	<b>54,2</b>	<b>45,8</b>	
Чили	64,9	35,1	
Малайзия <sup>1</sup>	97,2	2,8	
Турция	63,3	36,7	
Аргентина <sup>1</sup>	12,7	87,3	
III группа	Румыния	35,1	64,9
	Болгария	46,6	53,4
	Уругвай	78,1	21,9
	Бразилия	90,6	9,4
	Таиланд	73,4	26,6
	Перу	100,0	a
	Тунис	91,5	8,5
	Албания <sup>3</sup>	83,1	16,9
	Ямайка	91,7	8,3
	Египет	44,8	55,2
	Китай	52,3	47,7
	Иордания <sup>4</sup>	82,5	17,5
	Парагвай <sup>1</sup>	78,9	21,1
	Индонезия	66,7	33,3
	Филиппины	100,0	a
Индия	98,2	1,8	
<b>Медиана</b>	<b>63,9</b>	<b>36,1</b>	
I группа	42,7	57,3	
II группа	65,6	34,4	
III группа	79,3	20,7	
<b>Россия</b>	<b>54,2</b>	<b>45,8</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.<sup>2</sup> Включая последсереднее нетретичное образование.<sup>3</sup> Данные за 2003 г.<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 9.

**Относительное число получивших среднее образование  
верхнего уровня, % (2006)**

*Отношение окончивших верхнюю ступень среднего образования (полное среднее образование) в государственных и частных образовательных учреждениях к населению в типичном возрасте окончания верхней ступени среднего образования по назначению и ориентации программ, %*

Страны по группам	Все программы (без повторного счета)	Общие программы	Допрофес- сиональные и профес- сиональные программы	в том числе по уровням:					
				Уро- вень 3А	Уро- вень 3В	Уро- вень 3С	Уровень 3С (продол- жительные программы)	Уровень 3С (короткие программы)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
I группа	Норвегия	92	58	39	58	a	m	39	m
	США	78	m	m	m	m	m	m	m
	Ирландия	90	68	52	91	a	m	5	23
	Швейцария	89	31	67	26	66	6	6	x(6)
	Канада <sup>1</sup>	79	76	8	76	a	8	8	a
	Нидерланды	m	35	64	60	a	m	18	21
	Австрия	m	17	74	17	51	m	2	21
	Исландия	86	62	54	59	1	m	37	19
	Дания	85	55	47	55	a	47	47	n
	Швеция	74	33	41	74	n	1	1	n
	Великобритания	89	m	m	m	m	m	m	m
	Бельгия	m	37	55	61	a	m	20	11
	Австралия <sup>1</sup>	m	68	38	68	x(6)	38	38	x(6)
	Германия	100	41	58	41	58	1	a	1
	Финляндия	97	52	87	97	a	a	a	a
	Япония	93	70	23	70	1	22	22	x(6)
Франция	m	52	61	52	12	m	4	45	
Испания	74	45	39	45	a	m	19	20	
Италия	85	34	66	77	1	22	a	22	
II группа	Греция	96	66	30	66	a	30	30	x(6)
	Новая Зеландия	74	x(1)	x(1)	x(1)	x(1)	x(1)	x(1)	x(1)
	Словения	91	34	72	36	44	m	25	2
	Израиль	92	60	32	90	a	3	3	a
	Корея	91	66	25	66	a	25	25	a
	Чешская Республика	88	21	67	60	n	27	27	a
	Португалия	65	46	19	65	x(4)	x(4)	x(4)	x(4)
	Эстония	m	58	19	76	a	1	a	1
	Венгрия	84	72	15	72	a	15	15	x(6)
	Словакия	85	23	71	73	a	m	19	1
	Литва	m	m	m	81	n	n	n	n
	Латвия	m	m	m	74	a	6	m	m
	Польша	84	58	32	77	a	12	12	a
	Хорватия	m	m	m	61	x(4)	a	a	a
	Мексика	43	39	3	39	a	3	3	a
	<b>Россия</b>	<b>93</b>	<b>56</b>	<b>38</b>	<b>56</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>4</b>
Чили	71	39	32	71	a	a	a	a	
Малайзия <sup>1</sup>	m	m	m	20	a	82	m	m	
Турция	58	37	21	58	a	m	a	m	
Аргентина <sup>1</sup>	m	m	m	44	a	a	a	a	
III группа	Румыния	m	m	m	59	a	42	m	m
	Болгария <sup>2</sup>	m	m	m	80	a	a	a	a
	Уругвай	m	m	m	m	m	m	m	m
	Бразилия	m	54	5	54	5	a	a	a
	Таиланд	m	m	m	40	21	a	a	a
	Перу	m	m	m	69	a	a	a	a
	Тунис	m	m	m	35	4	5	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m	m	m	m	m
	Китай	m	m	m	33	x(4)	20	m	m
	Иордания	m	m	m	38	a	a	m	m
	Парагвай <sup>1</sup>	m	m	m	43	a	m	m	m
	Индонезия	m	m	m	31	15	a	a	a
Филиппины	m	m	m	64	a	a	a	a	
Индия	m	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>86</b>	<b>52</b>	<b>39</b>	<b>60</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	
I группа	87	52	54	60	12	15	18	21	
II группа	84	51	31	66	m	15	20	m	
III группа	m	m	m	43	m	m	m	m	
<b>Россия</b>	<b>93</b>	<b>56</b>	<b>38</b>	<b>56</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.

<sup>2</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 10.

**Коэффициенты зачисления и охвата программами  
третичного образования (2006)**

*Сумма повозрастных чистых коэффициентов зачисления на программы третичного образования  
по ориентации программ*

Страны по группам	Чистые коэффициенты зачисления			Валовой коэффициент охвата третичным образованием	
	Третичное образование (всего) <sup>1</sup>	в том числе			
		третичное образование, тип В	третичное образование, тип А		
	1	2	3	4	
I группа	Норвегия	66	n	66	76
	США	65	x(3)	65	82
	Ирландия	65	21	44	61
	Швейцария	55	16	39	47
	Канада	m	m	m	m
	Нидерланды	60	n	60	60
	Австрия	48	7	42	51
	Исландия	76	3	73	73
	Дания	79	22	57	80
	Швеция	82	9	73	75
	Великобритания	85	30	55	59
	Бельгия	67	37	30	62
	Австралия	86	m	86	75
	Германия <sup>2</sup>	47	13	34	m
	Финляндия	71	a	71	94
	Япония	76	30	46	58
	Франция	m	m	m	56
Испания	62	21	41	69	
Италия <sup>2</sup>	53	n	53	68	
II группа	Греция	66	23	43	91
	Новая Зеландия	124	48	76	80
	Словения	88	38	50	86
	Израиль	85	28	57	60
	Корея	111	50	61	95
	Чешская Республика	62	8	54	55
	Португалия	65	1	64	56
	Эстония	71	32	39	65
	Венгрия	74	11	63	69
	Словакия	75	1	74	51
	Литва	85	34	51	76
	Латвия <sup>4</sup>	m	m	m	74
	Польша	79	1	78	67
	Хорватия	67	26	41	46
	Мексика	34	2	32	27
	<b>Россия<sup>2,3</sup></b>	<b>109</b>	<b>35</b>	<b>75</b>	<b>66</b>
	Чили <sup>4</sup>	72	32	40	52
Малайзия <sup>4</sup>	54	28	26	30	
Турция	50	21	29	36	
Аргентина <sup>4</sup>	88	33	55	67	
III группа	Румыния <sup>5</sup>	80	n	80	58
	Болгария	49	9	40	50
	Уругвай <sup>4</sup>	57	12	45	64
	Бразилия	49	40	9	30
	Таиланд <sup>5</sup>	75	20	55	48
	Перу <sup>4</sup>	22	22	m	35
	Тунис	34	x(3)	34	31
	Албания	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m
	Египет <sup>6</sup>	m	m	m	35
	Китай	31	17	14	23
	Иордания	56	11	45	40
	Парагвай <sup>6</sup>	4	4	m	26
	Индонезия	21	4	17	17
	Филиппины <sup>4</sup>	45	x(3)	45	28
	Индия <sup>4</sup>	m	m	m	12
	<b>Медиана</b>	<b>66</b>	<b>17</b>	<b>49</b>	<b>59</b>
I группа	66	15	51	68	
II группа	74	22	52	62	
III группа	47	12	35	33	
<b>Россия</b>	<b>109</b>	<b>35</b>	<b>75</b>	<b>66</b>	

<sup>1</sup> Коэффициент зачисления для третичного образования в целом рассчитан как сумма коэффициентов зачисления третичного образования типа В и А.

<sup>2</sup> Для третичного образования типа В рассчитан не чистый, а валовый коэффициент зачисления.

<sup>3</sup> Для третичного образования типа А рассчитан не чистый, а валовый коэффициент зачисления.

<sup>4</sup> Данные за 2005 г.

<sup>5</sup> Данные за 2007 г.

<sup>6</sup> Данные за 2004 г.



Окончание табл. 11.

Страны по группам	Иностранные студенты в третичном образовании, обучающиеся в данной стране (экспорт образовательных услуг)		Распределение иностранных студентов по уровню образования и ориентации программ <sup>1</sup>			Студенты из России		Студенты, уезжающие из своей страны получать третичное образование за границей (импорт образовательных услуг)	
	Всего иностранных студентов, чел.	Удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов	Третичное образование, тип В	Третичное образование, тип А	Послевузовское образование	Численность, человек	Доля в общей численности иностранных студентов, %	Всего студентов, чел.	Сальдо экспорт-импорт образовательных услуг
<b>Медиана</b>	<b>21160</b>	<b>3,4</b>	<b>7,7</b>	<b>85,2</b>	<b>7,1</b>	<b>379</b>	<b>1,2</b>	<b>11882</b>	
I группа	43572	9,0	8,7	82,3	9,0	696	1,2	13726	
II группа	14066	1,3	5,9	87,4	6,7	212	1,4	9617	
III группа	10175	1,0	m	m	m	m	m	18676	
<b>Россия</b>	<b>94301</b>	<b>1,2</b>	<b>6,8</b>	<b>93,2</b>	<b>m</b>	<b>a</b>	<b>a</b>	<b>42899</b>	

<sup>1</sup> Для целей распределения иностранных студентов по типу третичного образования в ряде стран студенты учитывались не по гражданству, а по странам, в которых они являются резидентами либо получили образование предыдущего уровня.

<sup>2</sup> Иностранные студенты учитывались по стране, в которой они являются резидентами.

<sup>3</sup> Иностранные студенты учитывались по стране, в которой они получили образование предыдущего уровня.

<sup>4</sup> Численность иностранных студентов несколько занижена, т.к. не учитывается ряд образовательных программ.

<sup>5</sup> Без учета негосударственных образовательных учреждений.

<sup>6</sup> Данные за 2005 г.

<sup>7</sup> Данные за 2004 г.

<sup>8</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 12.

**Относительное число получивших третичное образование, % (2006)**  
*Сумма повозрастных (чистых) коэффициентов выпуска третичного образования по продолжительности и ориентации программ, %*

Страны по группам	Третичное образование типа В	Третичное образование типа А (первая ступень)				Послевузовское образование	
		Все программы	Распределение выпускников по продолжительности программ, %				
			от 3 до 5 лет	5–6 лет	более 6 лет		
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия	1,0	43,4	82,2	12,5	5,3	1,5
	США	10,1	36,5	55,1	39,1	5,8	1,5
	Ирландия	23,7	45,0	54,2	45,8	n	1,4
	Швейцария	18,3	31,4	62,9	24,5	12,6	3,3
	Канада <sup>1</sup>	m	30,6	m	m	m	1,0
	Нидерланды	n	42,8	m	m	m	1,6
	Австрия	7,1	22,1	35,2	64,8	n	1,8
	Исландия	2,4	63,1	83,3	16,7	n	0,2
	Дания	10,9	47,3	57,5	42,4	n	1,3
	Швеция	5,4	39,9	96,3	3,7	n	3,3
	Великобритания <sup>2</sup>	15,3	38,7	97,0	2,5	0,5	2,1
	Бельгия	m	m	m	m	m	1,3
	Австралия <sup>1</sup>	m	49,8	95,5	4,5	n	1,9
	Германия	10,4	23,4	41,2	58,8	n	2,3
	Финляндия	0,1	48,5	56,3	42,6	1,1	2,9
	Япония	27,7	38,8	83,7	15,6	0,8	1,1
	Франция	m	m	m	m	m	1,4
Испания	14,0	32,4	45,7	52,8	1,5	0,9	
Италия <sup>3</sup>	m	35,0	71,2	28,8	n	1,3	
II группа	Греция	12,1	17,7	m	m	m	1,4
	Новая Зеландия	20,4	47,6	85,4	14,6	n	1,3
	Словения	24,6	20,2	67,3	32,7	n	1,4
	Израиль	m	36,9	100,0	n	n	1,3
	Корея	m	m	m	m	m	1,1
	Чешская Республика	4,8	34,9	47,9	42,6	9,5	1,4
	Португалия	6,1	42,6	50,8	49,0	n	3,7
	Эстония	m	m	m	m	m	0,8
	Венгрия	3,9	29,4	69,0	31,0	n	0,7
	Словакия	0,9	38,9	28,8	71,2	n	1,6
	Литва	22,4	42,5	m	m	m	0,8
	Латвия	10,5	42,0	m	m	m	0,5
	Польша	0,1	49,0	27,6	72,4	n	1,0
	Хорватия	17,0	18,2	m	m	m	m
	Мексика	m	m	m	m	m	0,2
	<b>Россия<sup>2</sup></b>	<b>27,2</b>	<b>48,5</b>	<b>7,1</b>	<b>92,9</b>	<b>n</b>	<b>1,6</b>
	Чили <sup>1</sup>	9,1	14,9	m	m	m	0,1
Малайзия <sup>1</sup>	22,2	17,3	m	m	m	0,2	
Турция	12,1	m	85,0	14,0	1,1	0,3	
Аргентина <sup>1</sup>	19,1	13,8	m	m	m	m	
III группа	Румыния	3,1	35,3	m	m	m	m
	Болгария	4,5	23,4	m	m	m	0,5
	Уругвай <sup>1</sup>	2,0	11,9	m	m	m	n.
	Бразилия	2,3	19,3	m	m	m	0,4
	Таиланд	15,4	25,0	m	m	m	0,2
	Перу <sup>1</sup>	17,9	m	m	m	m	m
	Тунис	m	27,5	m	m	m	m
	Албания <sup>4</sup>	0,5	10,3	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m	m	m
	Китай	12,7	11,3	m	m	m	1,8
	Иордания	6,6	32,6	m	m	m	0,5
	Парагвай <sup>5</sup>	6,1	m	m	m	m	m
	Индонезия	4,0	6,9	m	m	m	n
Филиппины	m	m	m	m	m	m	
Индия	m	m	m	m	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>10,3</b>	<b>34,9</b>	<b>62,6</b>	<b>35,9</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	
I группа	10,4	38,8	67,5	30,9	1,6	1,5	
II группа	12,1	35,9	58,1	42,0	m	1,0	
III группа	4,5	21,3	m	m	m	0,4	
<b>Россия</b>	<b>27,2</b>	<b>48,5</b>	<b>7,1</b>	<b>92,9</b>	<b>n</b>	<b>1,6</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.

<sup>2</sup> Коэффициент выпуска по третичному образованию типа В включает некоторое количество выпускников, которые уже получили это образование ранее. Поэтому количество выпускников, которые получили это образование впервые, несколько завышено.

<sup>3</sup> Выпускники послевузовского образования за 2005 г.

<sup>4</sup> Данные за 2002 г.

<sup>5</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 13.

**Структура выпуска третичного образования типа В  
по укрупненным областям знаний, % (2006)**

Страны по группам		Гуманитарные дисциплины, искусство и образование	Социальные науки, бизнес, право и услуги	Инженерные, промышленные и строительные дисциплины	Здравоохранение и социальная работа	Естественнонаучные, физические дисциплины и сельское хозяйство	Математика и компьютерные дисциплины	Другое
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
I группа	Норвегия	19,9	59,9	6,2	13,4	0,2	0,5	n
	США	3,2	40,8	12,0	35,3	2,2	6,5	n
	Ирландия	27,3	37,1	14,8	3,8	16,2	x(5)	0,8
	Швейцария	10,3	49,7	13,1	19,3	3,3	4,3	n
	Канада	m	m	m	m	m	m	m
	Нидерланды	n	n	n	n	n	n	n
	Австрия	37,1	10,0	33,1	14,7	4,2	0,9	n
	Исландия	88,7	a	a	a	a	11,3	a
	Дания	4,6	62,8	16,6	2,5	9,3	4,2	n
	Швеция	17,2	39,3	17,4	13,9	6,3	5,9	n
	Великобритания	23,5	17,3	6,8	39,5	5,1	5,9	1,8
	Бельгия	29,3	24,4	6,9	25,8	2,0	2,8	8,8
	Австралия <sup>1</sup>	11,1	54,9	11,3	13,9	2,7	5,8	0,4
	Германия	10,3	17,5	16,2	51,0	2,8	0,5	1,8
	Финляндия	a	100,0	a	a	a	a	a
	Япония	20,4	34,4	15,1	23,1	0,6	x(5)	6,4
Франция	3,7	45,8	20,1	22,9	3,2	4,3	n	
Испания	15,9	39,2	22,4	13,6	0,6	8,3	n	
Италия	100,0	n	n	n	n	n	n	
II группа	Греция	9,6	43,3	15,9	23,4	6,4	1,4	n
	Новая Зеландия	33,2	37,3	6,2	10,8	2,9	8,5	1,1
	Словения	4,5	67,3	13,9	9,8	2,6	2,0	n
	Израиль	m	m	m	m	m	m	m
	Корея	26,6	24,8	27,9	16,2	1,3	3,3	n
	Чешская Республика	9,9	36,9	7,3	22,5	3,2	4,5	15,8
	Португалия	12,4	35,6	15,9	31,0	1,5	3,7	n
	Эстония	8,7	53,3	11,1	20,8	0,6	5,5	n
	Венгрия	2,4	76,4	8,3	9,6	0,4	2,8	n
	Словакия	44,7	24,7	0,9	26,3	2,1	1,3	n
	Литва	m	m	m	m	m	m	m
	Латвия	m	m	m	m	m	m	m
	Польша	100,0	a	a	a	a	a	a
	Хорватия	m	m	m	m	m	m	m
	Мексика	2,4	37,9	45,0	5,4	1,1	8,2	n
	<b>Россия</b>	<b>10,3</b>	<b>41,9</b>	<b>28,8</b>	<b>9,7</b>	<b>5,0</b>	<b>4,3</b>	<b>n</b>
	Чили	11,3	40,7	20,8	15,3	3,8	8,2	n
	Малайзия	m	m	m	m	m	m	m
Турция	5,3	54,2	21,1	5,1	7,7	6,6	n	
Аргентина	m	m	m	m	m	m	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m	m	m	m
	Болгария	m	m	m	m	m	m	m
	Уругвай	m	m	m	m	m	m	m
	Бразилия	4,2	63,1	10,8	2,7	2,0	16,4	0,8
	Таиланд	m	m	m	m	m	m	m
	Перу	m	m	m	m	m	m	m
	Тунис	m	m	m	m	m	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m	m	m	m
	Китай	m	m	m	m	m	m	m
	Иордания	m	m	m	m	m	m	m
	Парагвай	m	m	m	m	m	m	m
	Индонезия	m	m	m	m	m	m	m
	Филиппины	m	m	m	m	m	m	m
Индия	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>12,3</b>	<b>44,6</b>	<b>16,9</b>	<b>15,0</b>	<b>3,6</b>	<b>5,4</b>	<b>2,2</b>	
I группа	18,6	40,5	14,9	17,0	3,0	4,3	1,8	
II группа	10,0	42,7	16,5	15,7	2,6	4,2	8,4	
III группа	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Россия</b>	<b>10,3</b>	<b>41,9</b>	<b>28,8</b>	<b>9,7</b>	<b>5,0</b>	<b>4,3</b>	<b>n</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.

Таблица 14.

**Структура выпуска третичного образования типа А  
и послевузовского образования  
по укрупненным областям знаний, % (2006)**

Страны по группам		Гуманитарные дисциплины, искусство и образование	Социальные науки, бизнес, право и услуги	Инженерные, промышленные и строительные дисциплины	Здравоохранение и социальная работа	Естествознание, физические дисциплины и сельское хозяйство	Математика и компьютерные дисциплины	Другое
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
I группа	Норвегия	27,9	31,1	7,4	24,7	4,0	4,8	0,2
	США	28,2	45,4	6,1	10,3	6,4	3,6	n
	Ирландия	33,8	28,5	6,3	15,5	15,7	x(5)	0,1
	Швейцария	23,7	39,5	13,3	9,7	9,3	3,9	0,5
	Канада <sup>1</sup>	23,9	39,3	8,7	9,8	10,0	4,6	3,7
	Нидерланды	25,6	45,7	8,2	18,4	1,6	0,0	0,4
	Австрия	18,9	40,2	15,7	8,1	7,4	9,6	0,1
	Исландия	32,2	41,0	6,2	13,1	4,9	2,6	a
	Дания	24,3	29,8	11,9	25,1	4,9	3,9	n
	Швеция	23,7	25,4	16,6	26,3	4,7	3,3	n
	Великобритания	27,8	34,5	8,8	13,0	8,6	6,2	1,1
	Бельгия	24,7	36,2	12,8	12,8	9,7	3,8	n
	Австралия <sup>1</sup>	22,3	43,4	7,0	13,6	6,2	7,4	n
	Германия	29,9	30,8	12,4	9,6	9,2	8,0	0,2
	Финляндия	21,7	28,1	20,0	19,3	5,7	5,2	a
	Япония	23,3	37,6	19,4	7,1	7,8	x(5)	4,8
	Франция	17,7	44,7	13,4	9,4	8,8	6,0	n
	Испания	23,5	32,8	14,5	14,9	6,8	5,4	2,2
	Италия <sup>2</sup>	26,1	35,3	14,0	15,1	6,5	2,3	0,7
II группа	Греция	29,4	31,5	10,5	12,4	9,1	7,1	n
	Новая Зеландия	27,0	37,9	5,4	16,1	7,8	5,1	0,7
	Словения	26,6	47,3	11,1	5,7	6,8	2,6	n
	Израиль	25,0	44,4	10,3	9,1	7,3	4,0	n
	Корея	26,4	27,2	25,0	8,8	7,2	5,4	n
	Чешская Республика	24,7	33,1	17,0	9,0	7,3	4,4	4,5
	Португалия	18,3	33,9	16,8	17,6	6,7	6,7	n
	Эстония	28,0	40,0	10,4	5,4	10,0	6,1	n
	Венгрия	27,1	46,2	7,3	9,9	4,3	5,2	n
	Словакия	19,6	34,4	14,9	18,8	7,9	4,4	n
	Литва	m	m	m	m	m	m	m
	Латвия	m	m	m	m	m	m	m
	Польша	24,1	49,1	8,8	8,3	5,0	4,6	a
	Хорватия	m	m	m	m	m	m	m
	Мексика	18,2	45,6	14,2	8,8	4,8	7,6	0,7
	<b>Россия<sup>3</sup></b>	<b>14,9</b>	<b>52,7</b>	<b>18,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,7</b>	<b>5,4</b>	<b>n</b>
	Чили	29,4	35,0	14,3	14,1	5,0	2,2	n
	Малайзия	m	m	m	m	m	m	m
	Турция	32,1	41,1	9,1	6,6	7,9	3,3	n
Аргентина	m	m	m	m	m	m	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m	m	m	m
	Болгария	m	m	m	m	m	m	m
	Уругвай	m	m	m	m	m	m	m
	Бразилия	28,6	38,0	5,0	14,7	4,9	2,9	5,9
	Таиланд	m	m	m	m	m	m	m
	Перу	m	m	m	m	m	m	m
	Тунис	m	m	m	m	m	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m	m	m	m
	Китай	m	m	m	m	m	m	m
	Иордания	m	m	m	m	m	m	m
	Парагвай	m	m	m	m	m	m	m
	Индонезия	m	m	m	m	m	m	m
	Филиппины	m	m	m	m	m	m	m
Индия	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>25,1</b>	<b>37,9</b>	<b>12,0</b>	<b>12,7</b>	<b>6,9</b>	<b>4,7</b>	<b>0,7</b>	
I группа	25,3	37,3	12,4	13,1	6,8	4,6	0,5	
II группа	26,4	40,5	11,1	8,9	7,2	5,1	0,7	
III группа	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Россия</b>	<b>14,9</b>	<b>52,7</b>	<b>18,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,7</b>	<b>5,4</b>	<b>n</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.

<sup>2</sup> Данные по выпускникам послевузовского образования за 2005 г.

<sup>3</sup> Без учета послевузовского образования.

Таблица 15.

**Распределение учащихся в начальном и среднем образовании по формам собственности образовательных учреждений, % (2006)**

Страны по группам	Начальное образование		Нижняя ступень среднего образования		Верхняя ступень среднего образования		
	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия	97,8	2,2	97,1	2,9	90,7	9,3
	США	90,0	10,0	91,1	8,9	91,4	8,6
	Ирландия	99,1	0,9	100,0	n	98,6	1,4
	Швейцария	95,9	4,1	92,7	7,3	92,8	7,2
	Канада <sup>1</sup>	94,2	5,8	94,2	5,8	94,2	5,8
	Нидерланды	m	m	m	m	m	m
	Австрия	94,8	5,2	91,8	8,2	88,8	11,2
	Исландия	98,4	1,6	99,3	0,7	88,8	11,2
	Дания	87,9	12,1	76,2	23,8	97,3	2,7
	Швеция	93,2	6,8	91,5	8,5	89,6	10,4
	Великобритания	94,7	5,3	94,2	5,8	52,9	47,1
	Бельгия	45,7	54,3	43,3	56,7	42,4	57,6
	Австралия	70,2	29,8	67,2	32,8	78,0	22,0
	Германия	96,7	3,3	91,9	8,1	91,1	8,9
	Финляндия	98,7	1,3	95,7	4,3	85,4	14,6
	Япония	99,0	1,0	93,1	6,9	69,2	30,8
Франция	85,1	14,9	78,4	21,6	69,2	30,8	
Испания	68,7	31,3	68,1	31,9	78,3	21,7	
Италия	93,1	6,9	96,2	3,8	94,3	5,7	
II группа	Греция	92,8	7,2	94,9	5,1	95,3	4,7
	Новая Зеландия	87,7	12,3	83,1	16,9	74,0	26,0
	Словения	99,8	0,2	99,9	0,1	96,5	3,5
	Израиль	100,0	a	100,0	a	100,0	a
	Корея	98,7	1,3	81,4	18,6	52,5	47,5
	Чешская Республика	98,7	1,3	97,8	2,2	86,3	13,7
	Португалия	88,9	11,1	88,0	12,0	81,2	18,8
	Эстония	97,2	2,8	98,1	1,9	97,2	2,8
	Венгрия	92,6	7,4	91,9	8,1	82,2	17,8
	Словакия	94,7	5,3	93,9	6,1	87,8	12,2
	Литва	99,4	0,6	99,3	0,7	99,5	0,5
	Латвия	98,9	1,1	99,1	0,9	98,3	1,7
	Польша	98,0	2,0	97,0	3,0	90,2	9,8
	Хорватия	99,8	0,2	99,7	0,3	96,9	3,1
	Мексика	91,9	8,1	87,2	12,8	80,1	19,9
	<b>Россия</b>	<b>99,4</b>	<b>0,6</b>	<b>99,6</b>	<b>0,4</b>	<b>99,0</b>	<b>1,0</b>
Чили	45,2	54,8	50,5	49,5	43,2	56,8	
Малайзия <sup>1</sup>	96,8	3,2	93,1	6,9	93,8	6,2	
Турция	98,0	2,0	a	a	97,4	2,6	
Аргентина <sup>1</sup>	78,5	21,5	77,4	22,6	69,5	30,5	
III группа	Румыния	99,7	0,3	99,8	0,2	98,3	1,7
	Болгария	99,5	0,5	98,1	1,9	97,5	2,5
	Уругвай	85,9	14,1	87,9	12,1	89,1	10,9
	Бразилия	89,8	10,2	91,2	8,8	87,2	12,8
	Таиланд <sup>1</sup>	82,8	17,2	90,6	9,4	86,7	13,3
	Перу	81,0	19,0	76,1	23,9	75,6	24,4
	Тунис	98,6	1,4	98,4	1,6	91,9	8,1
	Албания	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	92,2	7,8	94,0	6,0	m	m
	Египет	92,3	7,7	95,1	4,9	93,5	6,5
	Китай	93,9	6,1	93,4	6,6	90,7	9,3
	Иордания	67,7	32,3	80,3	19,7	90,2	9,8
	Парагвай <sup>2</sup>	82,6	17,4	80,5	19,5	71,7	28,3
	Индонезия	81,8	18,2	56,0	44,0	43,6	56,4
	Филиппины	92,0	8,0	80,1	19,9	78,2	21,8
	Индия	m	m	m	m	m	m
<b>Медиана</b>	<b>93,9</b>	<b>6,1</b>	<b>92,7</b>	<b>7,3</b>	<b>89,4</b>	<b>10,6</b>	
I группа	94,4	5,6	91,9	8,1	89,2	10,8	
II группа	97,2	2,8	94,4	5,6	90,2	9,8	
III группа	90,9	9,1	90,9	9,1	89,1	10,9	
<b>Россия</b>	<b>99,4</b>	<b>0,6</b>	<b>99,6</b>	<b>0,4</b>	<b>99,0</b>	<b>1,0</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.<sup>2</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 16.

**Распределение учащихся в третичном образовании по формам собственности образовательных учреждений и формам обучения, % (2006)**

Страны по группам	Третичное образование типа В		Третичное образование типа А и послевузовское образование		Третичное образование типа В		Третичное образование типа А и послевузовское образование		
	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	Очные формы обучения	Неочные формы обучения	Очные формы обучения	Неочные формы обучения	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
I группа	Норвегия	52,9	47,1	86,6	13,4	62,8	37,2	73,2	26,8
	США	84,1	15,9	71,6	28,4	48,9	51,1	65,1	34,9
	Ирландия	92,9	7,1	90,9	9,1	70,7	29,3	80,3	19,7
	Швейцария	31,5	68,5	92,4	7,6	23,3	76,7	90,2	9,8
	Канада <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	82,7	17,3
	Нидерланды	m	m	m	m	m	m	84,4	15,6
	Австрия	63,9	36,1	88,0	12,0	m	m	m	m
	Исландия	46,0	54,0	80,0	20,0	30,3	69,7	76,1	23,9
	Дания	97,9	2,1	97,8	2,2	64,6	35,4	92,5	7,5
	Швеция	62,0	38,0	93,7	6,3	90,9	9,1	48,0	52,0
	Великобритания	a	100,0	a	100,0	23,7	76,3	72,0	28,0
	Бельгия	45,4	54,6	43,0	57,0	64,8	35,2	87,5	12,5
	Австралия	88,2	11,8	97,1	2,9	46,7	53,3	69,0	31,0
	Германия <sup>2</sup>	62,8	37,2	95,5	4,5	84,7	15,3	95,9	4,1
	Финляндия	100,0	n	89,4	10,6	100,0	a	55,6	44,4
	II группа	Япония	7,0	93,0	24,3	75,7	96,7	3,3	89,0
Франция		71,2	28,8	86,8	13,2	100,0	a	100,0	a
Испания		79,1	20,9	87,3	12,7	97,7	2,3	88,1	11,9
Италия		87,8	12,2	92,3	7,7	100,0	n	100,0	n
Греция		100,0	a	100,0	a	100,0	a	100,0	a
Новая Зеландия		65,5	34,5	97,6	2,4	39,1	60,9	60,1	39,9
Словения		80,4	19,6	96,2	3,8	48,9	51,1	76,7	23,3
Израиль		30,2	69,8	10,4	89,6	100,0	a	82,0	18,0
Корея		15,7	84,3	22,1	77,9	m	m	m	m
Чешская Республика		65,8	34,2	90,1	9,9	91,8	8,2	96,7	3,3
Португалия		80,2	19,8	75,0	25,0	m	m	m	m
Эстония		47,0	53,0	0,1	99,9	92,1	7,9	88,5	11,5
Венгрия		55,3	44,7	86,4	13,6	72,1	27,9	56,8	43,2
Словакия		82,9	17,1	92,8	7,2	80,6	19,4	60,3	39,7
Литва		77,2	22,8	96,0	4,0	47,7	52,3	59,2	40,8
Латвия		28,3	71,7	a	100,0	34,7	65,3	61,4	38,6
III группа	Польша	78,3	21,7	67,7	32,3	100,0	a	53,3	46,7
	Хорватия	83,4	16,6	99,9	0,1	54,7	45,3	79,1	20,9
	Мексика	94,6	5,4	66,1	33,9	100,0	a	100,0	a
	<b>Россия<sup>2</sup></b>	<b>94,9</b>	<b>5,1</b>	<b>84,2</b>	<b>15,8</b>	<b>72,2</b>	<b>27,8</b>	<b>55,0</b>	<b>45,0</b>
	Чили	7,3	92,7	34,3	65,7	100,0	a	100,0	a
	Малайзия <sup>1</sup>	59,9	40,1	72,9	27,1	100,0	a	93,5	6,5
	Турция	97,1	2,9	94,0	6,0	100,0	n	100,0	n
	Аргентина	m	m	m	m	m	m	m	m
	Румыния	95,7	4,3	68,7	31,3	89,2	10,8	70,3	29,7
	Болгария	38,9	61,1	85,2	14,8	60,9	39,1	69,4	30,6
	Уругвай	96,7	3,3	87,7	12,3	100,0	a	100,0	a
	Бразилия	15,3	84,7	28,1	71,9	m	m	m	m
	Таиланд <sup>3</sup>	63,5	36,5	86,2	13,8	m	m	m	m
	Перу	36,8	63,2	m	m	100,0	a	m	m
	Тунис	m	m	m	m	100,0	a	100,0	a
	Албания <sup>1</sup>	53,3	46,7	82,0	18,0	100,0	a	100,0	a
Ямайка	m	m	m	m	m	m	m	m	
Египет <sup>4</sup>	m	m	82,7	17,3	m	m	m	m	
Китай	m	m	m	m	69,2	30,8	76,1	23,9	
Иордания	46,4	53,6	72,4	27,6	100,0	a	100,0	a	
Парагвай <sup>4</sup>	41,5	58,5	43,4	56,6	100,0	a	100,0	a	
Индонезия	26,7	73,3	26,1	73,9	100,0	a	100,0	a	
Филиппины	m	m	m	m	m	m	m	m	
Индия	m	m	m	m	m	m	100,0	a	
<b>Медиана</b>	<b>63,1</b>	<b>36,9</b>	<b>85,2</b>	<b>14,8</b>	<b>68,3</b>	<b>31,7</b>	<b>76,4</b>	<b>23,6</b>	
I группа	65,3	34,7	88,0	12,0	64,5	35,5	78,6	21,4	
II группа	73,5	26,5	81,6	18,4	68,2	31,8	72,8	27,2	
III группа	44,0	56,1	77,2	22,8	77,4	22,6	76,5	23,5	
<b>Россия</b>	<b>94,9</b>	<b>5,1</b>	<b>84,2</b>	<b>15,8</b>	<b>72,2</b>	<b>27,8</b>	<b>55,0</b>	<b>45,0</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.<sup>2</sup> Без учета послевузовского образования.<sup>3</sup> Данные за 2007 г.<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 17.

**Среднее количество учащихся в начальном и среднем образовании по формам собственности образовательных учреждений и уровням образования, чел. (2006)**

Страны по группам	Начальное образование			Нижняя ступень среднего образования			
	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	Государственные и частные образовательные учреждения	Государственные образовательные учреждения	Частные образовательные учреждения	Государственные и частные образовательные учреждения	
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия	а	а	а	а	а	
	США	23,6	19,4	23,1	24,9	19,3	24,3
	Ирландия	24,5	м	м	20,3	м	м
	Швейцария	м	м	м	м	м	м
	Канада	м	м	м	м	м	м
	Нидерланды	м	м	м	м	м	м
	Австрия	19,9	21,3	19,9	24,0	24,6	24,1
	Исландия	18,2	15,5	18,2	19,9	11,8	19,8
	Дания	20,0	16,5	19,5	20,2	18,5	19,9
	Швеция	19,5	м	м	19,0	м	м
	Великобритания	25,8	13,1	24,6	23,7	12,5	22,6
	Бельгия <sup>1</sup>	19,9	20,8	20,2	19,8	м	м
	Австралия	23,3	25,1	23,8	23,1	25,1	23,8
	Германия	22,1	22,7	22,1	24,6	25,5	24,7
	Финляндия	19,8	18,4	19,8	20,0	21,7	20,1
	Япония	28,1	33,0	28,2	33,0	35,6	33,2
Франция	22,6	22,9	22,6	24,1	24,9	24,3	
Испания	19,5	24,2	20,8	23,7	26,5	24,5	
Италия	18,4	20,1	18,6	20,8	21,8	20,9	
II группа	Греция	16,8	20,9	17,0	21,5	23,6	21,6
	Новая Зеландия	м	м	м	м	м	м
	Словения	17,5	17,0	17,5	19,2	23,5	19,2
	Израиль	27,6	а	27,6	32,7	а	32,7
	Корея	31,0	30,8	31,0	35,8	34,7	35,6
	Чешская Республика	20,0	16,0	20,0	22,9	20,8	22,9
	Португалия	19,5	21,4	19,7	22,2	23,5	22,3
	Эстония	19,1	14,3	18,9	23,0	15,3	22,8
	Венгрия	19,9	21,0	20,0	21,2	19,4	21,0
	Словакия	19,7	18,8	19,6	22,6	21,8	22,5
	Литва	14,6	10,8	14,6	21,3	18,8	21,3
	Латвия <sup>2</sup>	14,9	8,5	14,8	18,2	8,7	18,0
	Польша	19,9	11,9	19,6	24,6	17,9	24,3
	Хорватия	19,5	11,6	19,5	22,2	12,6	22,2
	Мексика	19,7	20,9	19,8	29,6	25,3	29,2
<b>Россия</b>	<b>15,5</b>	<b>10,2</b>	<b>15,5</b>	<b>18,1</b>	<b>9,6</b>	<b>18,0</b>	
Чили	30,7	32,2	31,5	30,3	31,7	30,9	
Малайзия <sup>2</sup>	29,2	м	м	19,3	м	м	
Турция	27,5	17,8	27,2	а	а	а	
Аргентина <sup>2</sup>	26,7	28,5	27,0	28,6	29,2	28,7	
III группа	Румыния	18,1	14,4	18,1	19,8	15,8	19,8
	Болгария	20,0	10,8	19,9	21,4	10,9	21,3
	Уругвай	26,3	м	м	30,2	24,7	29,2
	Бразилия	25,9	18,0	24,9	30,0	24,4	29,4
	Таиланд <sup>3</sup>	22,1	29,9	23,0	34,8	45,5	35,9
	Перу	15,6	16,4	15,7	29,4	22,7	27,5
	Тунис	23,2	22,7	23,2	31,7	19,6	31,3
	Албания	м	м	м	м	м	м
	Ямайка	м	м	м	м	м	м
	Египет <sup>2</sup>	42,7	40,6	41,9	37,7	29,9	37,3
	Китай	31,6	40,6	36,3	56,1	55,1	55,7
	Иордания	27,2	26,6	27,0	30,9	28,9	30,5
	Парагвай <sup>4</sup>	17,9	20,7	18,4	24,4	25,0	24,5
	Индонезия	29,6	25,5	28,8	36,8	40,1	38,1
	Филиппины	38,7	28,1	37,7	53,1	46,5	51,6
Индия	м	м	м	м	м	м	
<b>Медиана</b>	<b>20,0</b>	<b>20,8</b>	<b>20,0</b>	<b>23,7</b>	<b>23,5</b>	<b>24,3</b>	
I группа	20,0	20,8	20,8	23,1	23,2	23,9	
II группа	19,7	17,8	19,7	22,4	21,3	22,5	
III группа	25,9	24,1	24,0	30,9	25,0	30,5	
<b>Россия</b>	<b>15,5</b>	<b>10,2</b>	<b>15,5</b>	<b>18,1</b>	<b>9,6</b>	<b>18,0</b>	

<sup>1</sup> Данные приведены только по франкоязычному сообществу Бельгии.

<sup>2</sup> Данные за 2005 г.

<sup>3</sup> Данные за 2007 г.

<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 18.

**Организация учебного времени и аудиторная нагрузка в государственных образовательных учреждениях (2006)**

Страны по группам	Количество учебных недель		Количество учебных дней		Совокупная аудиторная нагрузка (количество часов, проведенных на занятиях) в часах за год для учащихся в возрасте				
	Начальное образование	Нижняя ступень среднего образования	Начальное образование	Нижняя ступень среднего образования	7–8 лет	9–11 лет	12–14 лет	15 лет (общие программы)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
I группа	Норвегия	38	38	190	190	656	730	826	855
	США	36	36	180	180	m	m	m	m
	Ирландия	37	33	183	167	878	884	1016	1089
	Швейцария	m	m	m	m	m	m	m	m
	Канада	m	m	m	m	m	m	m	m
	Нидерланды	40	m	195	m	940	1000	1027	m
	Австрия	38	38	180	180	735	812	958	1050
	Исландия	36	36	180	180	720	792	872	888
	Дания	42	42	200	200	671	783	900	930
	Швеция	a	a	a	a	741	741	741	741
	Великобритания	38	38	190	190	846	893	925	950
	Бельгия <sup>1</sup>	37	37	179	180	835	835	960	960
	Австралия	40	40	197	197	954	955	1006	993
	Германия	40	40	193	193	634	784	883	895
	Финляндия	38	38	188	188	608	683	829	913
	Япония	40	40	200	200	707	774	868	m
	Франция	35	35	m	m	913	890	1060	1142
Испания	37	37	176	176	793	794	956	979	
Италия	38	38	167	167	990	1023	1089	1089	
II группа	Греция	40	38	195	185	828	889	953	1330
	Новая Зеландия	39	39	197	194	m	m	m	m
	Словения	40	40	188	188	621	721	791	908
	Израиль	43	42	183	175	941	941	907	891
	Корея	37	37	204	204	612	703	867	1020
	Чешская Республика	40	40	193	193	687	806	915	1030
	Португалия	37	37	171	171	889	878	905	872
	Эстония	39	39	175	175	595	683	802	840
	Венгрия	37	37	185	185	614	724	885	1106
	Словакия	m	m	m	m	m	m	m	m
	Литва	m	m	m	m	m	m	m	m
	Латвия	m	m	m	m	m	m	m	m
	Польша	m	m	m	m	m	m	m	m
	Хорватия	m	m	m	m	m	m	m	m
	Мексика	42	42	200	200	800	800	1167	1058
	<b>Россия</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>164</b>	<b>169</b>	<b>520</b>	<b>737</b>	<b>879</b>	<b>912</b>
	Чили	40	40	191	191	1089	1089	1089	1203
Малайзия <sup>2</sup>	41	41	m	m	m	964	1230	m	
Турция	38	a	180	a	864	864	846	810	
Аргентина	m	m	m	m	m	m	m	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m	m	m	m	m
	Болгария	m	m	m	m	m	m	m	m
	Уругвай <sup>2</sup>	37	36	m	m	m	740	912	m
	Бразилия	40	40	m	m	m	m	m	m
	Таиланд <sup>3</sup>	40	40	m	m	m	900	1100	m
	Перу	40	40	m	m	m	900	1050	m
	Тунис	32	30	m	m	m	917	992	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка <sup>4</sup>	38	38	m	m	m	950	950	m
	Египет <sup>2</sup>	34	34	m	m	m	1046	995	m
	Китай	m	m	m	m	m	m	m	m
	Иордания	42	42	m	m	m	1029	1145	m
	Парагвай <sup>4</sup>	39	39	m	m	m	793	1066	m
	Индонезия	44	44	m	m	m	635	681	m
	Филиппины	40	40	m	m	m	m	m	m
Индия	m	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Медиана</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>188</b>	<b>187</b>	<b>767</b>	<b>823</b>	<b>937</b>	<b>955</b>	
I группа	38	38	188	184	767	803	940	955	
II группа	40	39	188	187	743	806	905	966	
III группа	40	40	m	m	m	900	995	m	
<b>Россия</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>164</b>	<b>169</b>	<b>520</b>	<b>737</b>	<b>879</b>	<b>912</b>	

<sup>1</sup> Данные приведены только по фламандскому сообществу Бельгии.

<sup>2</sup> Данные за 2005 г.

<sup>3</sup> Данные за 2007 г.

<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 19.

**Структура учебного плана по образовательным областям в государственных образовательных учреждениях для учащихся в возрасте 9–11 лет, % (2006)**

Страны по группам		Чте- ние, письмо и лите- ратура	Ма- те- ма- тика	Ес- тес- твен- ные науки	Соци- аль- ные дис- цип- лины	Совре- менные инос- тран- ные языки	Техно- логия, практи- ческие навыки	Ис- кус- ство	Физи- ческое воспи- тание	Дру- гое	Доля фиксир- ованной со- ставляющей в совокупной обязатель- ной аудитор- ной нагрузке	Доля вари- ативной со- ставляющей в совокупной обязательной аудиторной нагрузке
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
I группа	Норвегия	25	16	7	9	7	п	15	9	11	100	п
	США	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Ирландия	29	12	4	8	х(11)	п	12	4	24	92	8
	Швейцария	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Канада	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Нидерланды <sup>1</sup>	32	19	6	6	1	3	9	7	5	88	13
	Австрия	24	16	10	3	8	х(10)	18	10	10	100	х(10)
	Исландия	16	15	8	8	4	11	12	9	5	89	11
	Дания	26	17	8	4	9	п	20	10	7	100	п
	Швеция	22	14	12	13	12	7	7	8	п	94	6
	Великобритания	22	19	10	10	4	10	9	7	8	100	п
	Бельгия	22	19	х(9)	х(9)	7	п	10	7	25	89	11
	Австралия	13	9	3	3	1	3	4	4	2	42	58
	Германия	20	18	6	7	10	1	15	11	11	98	2
	Финляндия	21	18	10	2	9	п	19	9	5	94	6
Япония	19	15	9	9	п	п	10	9	21	92	8	
Франция	31	18	5	10	10	3	11	13	п	100	п	
Испания	22	17	9	9	13	п	11	11	п	91	9	
Италия <sup>2</sup>	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а
II группа	Греция	29	14	11	11	10	п	8	7	9	100	п
	Новая Зеландия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Словения	18	16	10	8	11	5	11	11	10	100	п
	Израиль	19	18	9	6	11	4	6	6	15	92	8
	Корея	19	13	10	10	5	4	13	10	3	87	13
	Чешская Республика <sup>3</sup>	26	19	11	9	12	п	14	7	п	98	2
	Португалия <sup>4</sup>	15	12	9	6	11	п	18	9	17	97	3
	Эстония	21	15	7	6	12	4	9	10	4	88	12
	Венгрия	29	17	6	7	9	5	14	12	2	100	п
	Словакия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Литва	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Латвия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Польша	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Хорватия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Мексика	30	25	15	20	п	п	5	5	п	100	п
<b>Россия</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>п</b>	<b>85</b>	<b>15</b>	
Чили	15	15	14	4	2	7	10	7	6	79	21	
Малайзия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	
Турция	19	13	12	10	9	2	7	4	12	89	11	
Аргентина	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	
III группа	Румыния	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Болгария	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Уругвай	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Бразилия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Таиланд	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Перу	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Тунис	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Албания	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Ямайка	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Египет	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Китай	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Иордания	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Парагвай	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Индонезия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
	Филиппины	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м
Индия	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	
<b>Медиана</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>92</b>	<b>8</b>	
I группа	21	16	8	8	8	3	11	9	9	92	8	
II группа	20	15	9	7	10	4	9	7	9	91	9	
III группа	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	м	
<b>Россия</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>п</b>	<b>85</b>	<b>15</b>	

<sup>1</sup> Приведены данные только для учащихся в возрасте 11 лет.

<sup>2</sup> Для учащихся в возрасте 9–10 лет учебный план в значительной мере вариативен, для 11-летних учащихся аудиторная нагрузка почти такая же, как у учеников в возрасте 12–13 лет.

<sup>3</sup> Для учащихся в возрасте 9–10 лет социальные дисциплины включены в естественные науки.

<sup>4</sup> Приведены данные только для учащихся в возрасте 10–11 лет.

Таблица 20.

**Структура учебного плана по образовательным областям в государственных образовательных учреждениях для учащихся в возрасте 12–14 лет, % (2006)**

Страны по группам	Чте- ние, пись- мо и лите- ратура	Ма- те- ма- ти- ка	Ес- тес- т- вен- ные науки	Соци- аль- ные дис- цип- лины	Совре- менные инос- тран- ные языки	Техно- логия, прак- тиче- ские навыки	Ис- кус- ство	Физи- чес- кое вос- пита- ние	Дру- гое	Доля фик- сированной составляющей в совокупной обязательной аудиторной нагрузке	Доля вари- ативной со- ставляющей в совокупной обязательной аудиторной нагрузке	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
I группа	Норвегия	18	13	10	10	15	n	11	9	12	97	3
	США	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Ирландия <sup>1</sup>	28	13	8	17	7	x(12)	4	5	14	97	3
	Швейцария	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Канада	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Нидерланды	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Австрия	13	14	13	12	11	2	16	10	8	100	x(10)
	Исландия	14	14	8	6	17	7	7	8	5	85	15
	Дания	20	13	14	9	18	n	11	8	7	100	n
	Швеция	22	14	12	13	12	7	7	8	n	94	6
	Великобритания	12	12	12	12	10	11	10	7	7	93	7
	Бельгия <sup>2,3</sup>	14	13	7	9	17	5	4	6	6	80	20
	Австралия	10	9	8	7	4	6	6	7	4	59	41
	Германия	14	13	10	12	17	5	10	9	8	97	3
	Финляндия	13	13	17	7	14	4	15	7	5	95	5
	Япония	11	10	9	9	10	3	7	9	18	87	13
Франция	16	15	13	13	12	6	7	11	n	93	7	
Испания	16	11	11	10	10	8	11	7	3	87	13	
Италия <sup>2</sup>	14	14	9	7	15	10	5	5	11	91	9	
II группа	Греция	12	11	10	10	12	6	6	8	25	100	n
	Новая Зеландия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Словения	13	13	15	15	11	2	6	6	9	90	10
	Израиль	28	13	8	17	7	m	4	5	14	97	3
	Корея	13	11	11	10	10	8	8	8	5	82	18
	Чешская Республика	12	13	20	16	10	3	8	7	n	88	12
	Португалия <sup>4</sup>	11	11	12	13	15	4	7	9	15	98	2
	Эстония	14	14	17	7	17	5	7	7	n	89	11
	Венгрия	17	12	18	12	12	7	10	9	3	100	n
	Словакия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Литва	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Латвия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Польша	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Хорватия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Мексика	14	14	17	23	9	9	6	6	3	100	n
	<b>Россия</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>n</b>	<b>85</b>	<b>15</b>
Чили	13	13	11	11	7	5	10	5	10	84	16	
Малайзия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Турция	17	13	14	12	12	4	4	7	13	96	4	
Аргентина	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Болгария	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Уругвай	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Бразилия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Таиланд	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Перу	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Тунис	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Китай	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Иордания	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Парагвай	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Индонезия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Филиппины	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Индия	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
<b>Медиана</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>91</b>	<b>9</b>	
I группа	15	14	11	11	13	6	8	8	8	93	7	
II группа	14	13	15	12	10	5	7	7	7	90	10	
III группа	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
<b>Россия</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>n</b>	<b>85</b>	<b>15</b>	

<sup>1</sup> Для учащихся в возрасте 13–14 лет нагрузка по искусству учитывается в дополнительной составляющей учебного плана.

<sup>2</sup> Аудиторная нагрузка приведена для учащихся в возрасте 12–13 лет.

<sup>3</sup> Данные приведены только по фламандскому сообществу Бельгии.

<sup>4</sup> Для учащихся в возрасте 14 лет нагрузка по технологии учитывается в ячейке «Искусство».

Таблица 21.

**Организация рабочего времени учителя (2006)**

Количество учебных недель, учебных дней, чистых преподавательских часов и рабочее время учителя за год для начального и среднего (первый и второй уровень) образования

Страны по группам	Количество учебных недель			Количество учебных дней			Количество преподавательских часов			
	Начальное образование	Нижняя ступень среднего образования	Верхняя ступень среднего образования (общие программы)	Начальное образование	Нижняя ступень среднего образования	Верхняя ступень среднего образования (общие программы)	Начальное образование	Нижняя ступень среднего образования	Верхняя ступень среднего образования (общие программы)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
I группа	Норвегия	38	38	38	190	190	190	741	654	523
	США	36	36	36	180	180	180	1080	1080	1080
	Ирландия	37	33	33	183	167	167	946	735	735
	Швейцария	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Канада	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Нидерланды	40	m	m	195	m	m	930	m	m
	Австрия	38	38	38	180	180	180	774	607	589
	Исландия	36	36	35	180	180	175	671	671	560
	Дания	42	42	42	200	200	200	648	648	364
	Швеция	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Великобритания	38	38	38	190	190	190	m	m	m
	Бельгия	37	37	37	179	180	181	724	662	603
	Австралия	40	40	40	197	197	197	877	815	813
	Германия	40	40	40	193	193	193	806	758	714
	Финляндия	38	38	38	188	188	188	677	592	550
	Япония	40	40	40	200	200	198	705	600	498
Франция	35	35	35	m	m	m	914	632	618	
Испания	37	37	36	176	176	171	880	713	693	
Италия	38	38	38	167	167	167	735	601	601	
II группа	Греция	40	38	38	195	185	185	751	559	544
	Новая Зеландия	39	39	38	197	194	190	985	968	950
	Словения	40	40	40	188	188	188	682	682	626
	Израиль	43	42	42	183	175	175	1025	788	665
	Корея	37	37	37	204	204	204	755	545	480
	Чешская Республика	40	40	40	193	193	193	849	637	608
	Португалия	37	37	37	171	171	171	855	752	684
	Эстония	39	39	39	175	175	175	630	630	578
	Венгрия	37	37	37	185	185	185	583	555	555
	Словакия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Литва	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Латвия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Польша	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Хорватия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Мексика	42	42	36	200	200	172	800	1047	843
	<b>Россия</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>164</b>	<b>169</b>	<b>169</b>	<b>656</b>	<b>845</b>	<b>845</b>
Чили	40	40	40	191	191	191	860	860	860	
Малайзия <sup>1</sup>	41	41	41	m	m	m	776	776	776	
Турция	38	a	38	180	a	180	639	a	567	
Аргентина	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Болгария	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Уругвай <sup>1</sup>	37	36	36	m	m	m	660	427	427
	Бразилия	40	40	40	m	m	200	800	800	800
	Таиланд <sup>2</sup>	40	40	40	m	m	m	740	925	1110
	Перу	40	40	40	m	m	m	864	691	691
	Тунис	32	30	30	m	m	m	662	493	493
	Албания	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка <sup>3</sup>	38	38	38	m	m	m	950	950	950
	Египет <sup>1</sup>	34	34	34	m	m	m	756	662	567
	Китай	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Иордания	42	42	42	m	m	m	792	792	792
	Парагвай <sup>3</sup>	39	39	39	m	m	m	760	846	950
	Индонезия	44	44	44	m	m	m	1260	738	738
	Филиппины	40	40	40	m	m	m	1182	1182	1182
	Индия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
<b>Медиана</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>188</b>	<b>187</b>	<b>185</b>	<b>775</b>	<b>702</b>	<b>665</b>	
I группа	38	38	38	188	184	185	774	658	602	
II группа	40	39	38	188	187	185	765	752	646	
III группа	40	40	40	m	m	m	792	792	792	
<b>Россия</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>164</b>	<b>169</b>	<b>169</b>	<b>656</b>	<b>845</b>	<b>845</b>	

<sup>1</sup> Данные за 2005 г.<sup>2</sup> Данные за 2007 г.<sup>3</sup> Данные за 2004 г.

Таблица 22.

**Соотношение учащихся и преподавателей в государственных и частных образовательных учреждениях по уровням образования (2006)**

Страны по группам	Дошкольное образование	Начальное образование	Среднее образование	Послесреднее нетретичное образование	Третичное образование	в том числе:		
						третичное образование типа В	третичное образование типа А и послевузовское образование	
	1	2	3	4	5	6	7	
I группа	Норвегия <sup>1</sup>	m	11,0	10,0	x(3)	10,0	x(5)	x(5)
	США	13,8	14,6	15,1	21,7	15,1	x(5)	x(5)
	Ирландия <sup>1</sup>	13,8	17,9	13,2	x(3)	16,5	x(5)	x(5)
	Швейцария <sup>1</sup>	16,9	14,8	11,9	m	m	m	m
	Канада <sup>1</sup>	x(3)	x(3)	16,4	m	m	m	m
	Нидерланды	x(2)	15,6	15,7	x(3)	m	m	15,1
	Австрия	16,4	13,6	10,6	9,6	13,7	7,0	14,6
	Исландия	7,3	x(3)	10,3	x(5, 10)	10,2	x(5)	x(5)
	Дания	6,0	x(3)	m	m	m	m	m
	Швеция	12,5	12,3	12,5	12,2	8,8	x(5)	x(5)
	Великобритания	18,4	19,4	13,6	x(3)	17,6	x(5)	x(5)
	Бельгия <sup>2</sup>	16,0	12,6	9,8	x(3)	18,1	x(5)	x(5)
	Австралия <sup>1</sup>	m	15,9	12,1	m	m	m	15,0
	Германия	14,4	18,3	14,9	14,9	12,1	11,8	12,2
	Финляндия	11,4	15,0	13,1	x(3)	16,6	n	16,6
	Япония	16,8	19,0	13,5	x(3, 5)	10,6	7,9	11,8
	Франция <sup>2</sup>	19,2	19,7	11,9	x(6)	16,6	16,8	16,6
Испания	13,7	13,6	10,0	a	10,4	8,0	11,1	
Италия	11,8	10,5	10,2	m	19,5	9,3	19,6	
II группа	Греция	11,9	10,1	7,5	7,0	26,3	23,0	28,6
	Новая Зеландия	10,5	17,5	14,7	16,6	17,0	15,5	17,5
	Словения	9,4	15,2	11,7	x(3)	21,2	x(5)	x(5)
	Израиль	m	16,4	12,0	m	m	m	m
	Корея	18,7	25,6	18,2	a	m	m	a
	Чешская Республика	13,6	18,7	12,3	16,9	18,6	15,2	19,0
	Португалия	15,9	11,8	8,1	x(3)	13,2	x(5)	x(5)
	Эстония	m	14,4	11,8	x(3)	m	m	m
	Венгрия	10,8	10,2	11,1	11,4	17,1	18,5	17,0
	Словакия	13,4	17,9	14,0	9,8	13,2	10,5	13,2
	Литва	7,1	13,3	9,5	m	m	m	m
	Латвия <sup>3</sup>	10,4	11,6	9,7	m	m	m	m
	Польша	18,6	11,0	12,3	13,2	17,2	12,8	17,2
	Хорватия	14,2	16,7	9,3	m	m	m	m
	Мексика	28,4	28,0	30,3	a	14,4	12,3	14,5
	<b>Россия<sup>1</sup></b>	<b>7,1</b>	<b>17,0</b>	<b>8,8</b>	<b>x(3)</b>	<b>12,9</b>	<b>10,7</b>	<b>13,7</b>
	Чили	19,1	24,7	25,3	a	m	m	m
Малайзия <sup>4</sup>	23,0	16,0	17,0	m	m	m	m	
Турция	25,9	26,2	16,2	a	18,1	58,1	13,8	
Аргентина <sup>3</sup>	19,0	16,0	13,0	m	m	m	m	
III группа	Румыния	17,8	16,5	12,7	m	m	m	m
	Болгария	11,4	15,9	11,6	m	m	m	m
	Уругвай	23,4	15,5	13,8	m	m	m	m
	Бразилия	19,9	25,8	21,4	a	14,3	x(5)	x(5)
	Таиланд <sup>5</sup>	24,0	16,0	21,0	m	m	m	m
	Перу	20,7	22,2	18,0	m	m	m	m
	Тунис	m	18,2	15,9	m	m	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	23,8	28,0	19,8	m	m	m	m
	Египет	24,8	27,1	m	m	m	m	m
	Китай	22,4	17,7	16,4	m	m	m	m
	Иордания	19,3	m	m	m	m	m	m
	Парагвай	m	m	m	m	m	m	m
	Индонезия	13,3	18,8	13,0	m	m	m	m
	Филиппины <sup>3</sup>	33,0	33,7	35,1	m	m	m	m
	Индия <sup>3</sup>	40,0	m	m	m	m	m	m
	<b>Медиана</b>	<b>16,2</b>	<b>16,2</b>	<b>13,0</b>	<b>12,7</b>	<b>15,8</b>	<b>12,3</b>	<b>15,0</b>
I группа	13,8	14,9	12,3	13,6	14,4	8,6	15,0	
II группа	13,9	16,2	12,1	12,3	17,1	15,2	17,0	
III группа	22,4	18,5	16,4	m	14,3	m	m	
<b>Россия</b>	<b>7,1</b>	<b>17,0</b>	<b>8,8</b>	<b>x(3)</b>	<b>12,9</b>	<b>10,7</b>	<b>13,7</b>	

<sup>1</sup> Данные только по государственным образовательным учреждениям (в Австралии только для третичного образования типа А и послевузовского образования; в Ирландии только для среднего образования; в России для начального образования, общих программ среднего образования и послевузовского образования).

<sup>2</sup> Без учета независимых негосударственных образовательных учреждений.

<sup>3</sup> Данные за 2005 г.

<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

<sup>5</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 23.

**Расходы на образование по уровням образования  
в процентах к ВВП (2006)**

*Государственные и частные (включая международные) источники*

Страны по группам	Дошкольное образование	Начальное, среднее, послесреднее нетретичное образование	Третичное образование	в том числе:		Все расходы на образование	
				третичное образование типа В	третичное образование типа А и послевузовское образование		
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия <sup>1</sup>	0,3	3,7	1,2	х(3)	х(3)	5,4
	США	0,4	4,0	2,9	х(3)	х(3)	7,4
	Ирландия	п	3,5	1,2	х(3)	х(3)	4,7
	Швейцария <sup>1</sup>	0,2	4,2	1,4	п	1,4	5,9
	Канада <sup>2</sup>	х(2)	3,7	2,7	1,0	1,7	6,5
	Нидерланды	0,4	3,7	1,5	а	1,5	5,6
	Австрия	0,5	3,7	1,3	0,1	1,2	5,5
	Исландия	0,9	5,3	1,1	х(3)	х(3)	8,0
	Дания	0,7	4,4	1,7	х(3)	х(3)	7,3
	Швеция	0,6	4,1	1,6	х(3)	х(3)	6,3
	Великобритания	0,3	4,3	1,3	х(3)	х(3)	5,9
	Бельгия	0,6	4,1	1,3	х(3)	х(3)	6,1
	Австралия	0,1	4,0	1,6	0,1	1,5	5,7
	Германия	0,5	3,1	1,1	0,1	1,0	4,8
	Финляндия	0,4	3,8	1,7	п	1,7	5,8
	Япония	0,2	2,8	1,5	0,3	1,2	5,0
	Франция	0,7	3,9	1,3	0,3	1,1	5,9
Испания	0,6	2,9	1,1	х(3)	х(3)	4,7	
Италия	0,5	3,5	0,9	п	0,9	4,9	
II группа	Греция	п	п	п	п	п	п
	Новая Зеландия	0,3	4,3	1,5	0,2	1,2	6,3
	Словения	0,6	4,2	1,3	х(3)	х(3)	6,1
	Израиль	0,9	4,4	1,8	0,4	1,5	7,8
	Корея	0,2	4,3	2,5	0,5	2,0	7,3
	Чешская Республика	0,5	3,0	1,2	п	1,2	4,8
	Португалия	0,4	3,6	1,4	х(3)	х(3)	5,6
	Эстония	0,4	3,5	1,1	0,3	0,8	4,9
	Венгрия	0,8	3,4	1,1	п	1,1	5,6
	Словакия	0,5	2,7	1,0	х(4)	1,0	4,3
	Литва	0,6	3,1	1,3	п	п	5,1
	Латвия	0,7	3,5	1,4	п	п	5,5
	Польша	0,6	3,7	1,3	п	1,3	5,7
	Хорватия	п	п	п	п	п	п
	Мексика	0,6	3,8	1,1	х(3)	х(3)	5,7
	<b>Россия</b>	<b>0,7</b>	<b>2,4</b>	<b>1,9</b>	<b>0,3</b>	<b>1,6</b>	<b>5,5</b>
	Чили <sup>3</sup>	0,5	3,4	1,7	0,4	1,3	5,7
Малайзия	п	п	п	п	п	п	
Турция <sup>1</sup>	п	1,9	0,8	х(3)	х(3)	2,7	
Аргентина	0,4	3,7	1,0	п	п	5,2	
III группа	Румыния	п	п	п	п	п	п
	Болгария	0,8	2,4	1,2	п	п	4,3
	Уругвай	п	п	п	п	п	п
	Бразилия <sup>1</sup>	0,4	3,8	0,8	х(3)	х(3)	4,9
	Таиланд	п	п	п	п	п	п
	Перу	0,3	2,3	0,9	п	п	3,5
	Тунис	п	п	п	п	п	п
	Албания	п	п	п	п	п	п
	Ямайка	п	п	п	п	п	п
	Египет	п	п	п	п	п	п
	Китай	п	п	п	п	п	п
	Иордания	п	4,4	п	п	п	п
	Парагвай	п	п	п	п	п	п
	Индонезия	п	п	п	п	п	п
	Филиппины	п	п	п	п	п	п
	Индия	п	п	п	п	п	п
	<b>Медиана</b>	<b>0,5</b>	<b>3,7</b>	<b>1,3</b>	<b>0,2</b>	<b>1,1</b>	<b>5,6</b>
I группа	0,5	3,8	1,3	0,2	1,1	5,8	
II группа	0,6	3,5	1,3	0,3	1,0	5,6	
III группа	п	п	п	п	п	п	
<b>Россия</b>	<b>0,7</b>	<b>2,4</b>	<b>1,9</b>	<b>0,3</b>	<b>1,6</b>	<b>5,5</b>	

<sup>1</sup> В государственных расходах учитываются только прямые государственные расходы на образовательные учреждения.

<sup>2</sup> Данные за 2005 г.

<sup>3</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 24.

**Расходы на образование в расчете на одного учащегося (2006)**

Расходы на образование в расчете на одного учащегося (ППИС, US\$) по уровням образования, рассчитано в эквиваленте очной формы обучения

Страны по группам	Дошкольное образование (для детей старше 3 лет)	Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование	Третичное образование	в том числе:		С начального по третичный уровень образования	
				третичное образование типа В	третичное образование типа А и послевузовское образование		
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия <sup>1</sup>	5 625	10 448	16 235	x(3)	x(3)	11 487
	США <sup>1</sup>	8 867	10 268	25 109	x(3)	x(3)	13 447
	Ирландия	6 569	7 309	11 832	x(3)	x(3)	8 092
	Швейцария <sup>2</sup>	4 166	11 284	22 230	4 101	23 593	12 667
	Канада <sup>1,2,3</sup>	x(3)	7 774	m	m	22 810	m
	Нидерланды	6 006	8 069	15 196	n	15 196	9 330
	Австрия	6 783	9 979	15 148	13 006	15 284	10 895
	Исландия	8 154	8 868	8 579	x(3)	x(3)	8 823
	Дания <sup>1</sup>	5 208	9 259	15 391	x(3)	x(3)	10 395
	Швеция	5 475	8 066	16 991	x(3)	x(3)	9 523
	Великобритания	7 335	8 295	15 447	x(3)	x(3)	9 309
	Бельгия	5 082	7 895	13 244	x(3)	x(3)	8 827
	Австралия	4 252	7 665	15 016	8 828	16 070	8 678
	Германия	5 683	6 982	13 016	7 352	13 926	7 925
	Финляндия	4 544	6 785	12 845	n	12 845	8 048
	Япония <sup>1</sup>	4 389	7 657	13 418	8 634	15 022	8 872
	Франция <sup>1</sup>	4 995	7 742	11 568	9 714	12 180	8 428
	Испания	5 372	7 055	11 087	9 798	11 342	7 819
	Италия <sup>1,2</sup>	7 083	8 197	8 725	6 920	8 738	8 263
II группа	Греция	m	m	m	m	m	m
	Новая Зеландия	5 113	5 617	9 288	6 533	10 101	6 222
	Словения	7 209	7 759	8 251	x(3)	x(3)	7 869
	Израиль	3 803	5 318	11 132	8 780	11 680	6 293
	Корея	3 393	6 110	8 564	4 653	10 844	6 811
	Чешская Республика	3 586	4 577	7 989	3 333	8 437	5 174
	Португалия <sup>1,2</sup>	4 897	5 948	9 724	x(3)	x(3)	6 624
	Эстония	1 941	4 150	4 063	3 301	4 462	4 126
	Венгрия <sup>2</sup>	4 516	4 188	6 367	4 272	6 469	4 588
	Словакия	3 156	3 033	6 056	x(2)	6 056	3 485
	Литва <sup>4</sup>	3 345	2 650	4 593	3 485	4 977	3 039
	Латвия <sup>5</sup>	2 977	2 702	3 582	4 017	3 532	2 912
	Польша <sup>2</sup>	4 545	3 568	5 224	x(3)	x(3)	3 868
	Хорватия	m	m	m	m	m	m
	Мексика	1 978	2 073	6 462	x(3)	x(3)	2 460
	<b>Россия</b>	<b>2 883</b>	<b>2 947</b>	<b>4 100</b>	<b>2 945</b>	<b>4 361</b>	<b>3 360</b>
	Чили <sup>6</sup>	2 764	2 089	6 292	3 562	8 130	2 849
Малайзия <sup>2,4</sup>	554	2345	8 997	6 876	9 708	2 523	
Турция <sup>2</sup>	m	1 416	m	m	m	1 614	
Аргентина <sup>2,4</sup>	1 711	m	m	2 815	m	2 380	
III группа	Румыния <sup>4</sup>	982	1 427	2 655	x(3)	x(3)	1 597
	Болгария <sup>4</sup>	2 594	1 884	4 242	3 231	4 332	2 288
	Уругвай <sup>2,4</sup>	1 077	1 043	2 948	x(3)	x(3)	1 230
	Бразилия <sup>2</sup>	1 315	1 550	10 294	x(3)	x(3)	1 811
	Таиланд	m	m	m	m	m	m
	Перу <sup>1,2,4</sup>	410	549	1 171	894	1 327	587
	Тунис	m	m	m	m	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m
	Ямайка <sup>4</sup>	160	538	m	m	m	m
	Египет	m	m	m	m	m	m
	Китай	m	m	m	m	m	m
	Иордания <sup>2,4</sup>	952	1 021	m	m	m	m
	Парагвай <sup>5</sup>	630	m	2 262	x(3)	x(3)	782
	Индонезия	m	m	m	m	m	m
	Филиппины <sup>2,4</sup>	68	519	1 667	x(3)	x(3)	533
Индия <sup>5</sup>	102	495	3 601	x(3)	x(3)	626	
<b>Медиана</b>	<b>4 166</b>	<b>5 617</b>	<b>8 861</b>	<b>4 462</b>	<b>10 101</b>	<b>6 257</b>	
I группа	5 550	8 066	14 217	8 731	15 022	8 849	
II группа	3 345	3 568	6 414	3 790	7 300	3 677	
III группа	791	1 021	2 802	2 063	2 830	1 006	
<b>Россия</b>	<b>2 883</b>	<b>2 947</b>	<b>4 100</b>	<b>2 945</b>	<b>4 361</b>	<b>3 360</b>	

<sup>1</sup> Без учета послесреднего нетретичного образования (для Норвегии, Дании, Японии расходы на послесреднее нетретичное образование учитываются в третичном образовании).

<sup>2</sup> Данные только по финансированию государственных образовательных учреждений (в Канаде только для третичного образования; в Италии без учета третичного образования).

<sup>3</sup> Данные за 2005 г.

<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

<sup>5</sup> Данные за 2003 г.

<sup>6</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 25.

**Расходы на образование в расчете на одного учащегося по отношению к ВВП на душу населения (2006)**

*Расходы на образование в расчете на одного учащегося к ВВП на душу населения по уровням образования, рассчитано в эквиваленте очной формы обучения, %*

Страны по группам	Дошкольное образование (для детей старше 3 лет)	Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование	Третичное образование, включая затраты на исследования и разработки	в том числе:		С начального по третичный уровень образования	
				третичное образование типа В	третичное образование типа А и послевузовское образование		
	1	2	3	4	5	6	
I группа	Норвегия <sup>1</sup>	11	40	31	х(3)	х(3)	22
	США <sup>1</sup>	20	47	57	х(3)	х(3)	31
	Ирландия	16	52	28	х(3)	х(3)	19
	Швейцария <sup>2</sup>	11	83	58	11	61	33
	Канада <sup>2,3</sup>	х(2)	21	т	т	62	т
	Нидерланды	16	71	41	а	41	25
	Австрия	19	54	43	37	43	31
	Исландия	23	51	24	х(3)	х(3)	25
	Дания <sup>1</sup>	15	53	44	х(3)	х(3)	30
	Швеция	16	61	49	х(3)	х(3)	28
	Великобритания	21	48	45	х(3)	х(3)	27
	Бельгия	15	47	39	х(3)	х(3)	26
	Австралия	т	65	42	25	45	24
	Германия	17	65	40	22	42	24
	Финляндия	14	41	39	п	39	25
	Япония	14	48	42	27	47	28
Франция <sup>1</sup>	16	48	37	31	39	27	
Испания	18	47	38	33	38	26	
Италия <sup>1,2</sup>	24	55	30	24	30	28	
II группа	Греция	х(2)	т	т	т	т	т
	Новая Зеландия	19	62	35	24	38	23
	Словения	29	31	33	х(3)	х(3)	32
	Израиль	15	63	45	36	47	25
	Корея	15	53	37	20	47	30
	Чешская Республика	16	48	36	15	38	24
	Португалия <sup>1,2</sup>	23	55	45	х(3)	х(3)	31
	Эстония	10	73	22	18	24	22
	Венгрия <sup>2</sup>	25	74	35	24	36	25
	Словакия	18	34	34	х(3)	34	19
	Литва <sup>4</sup>	23	57	32	24	34	21
	Латвия <sup>5</sup>	25	66	30	34	30	24
	Польша <sup>2</sup>	31	73	35	30	35	26
	Хорватия	т	т	т	т	т	т
	Мексика	15	31	48	х(3)	х(3)	18
<b>Россия</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>22</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	
Чили <sup>6</sup>	20	30	45	26	58	20	
Малайзия <sup>2,5</sup>	5	116	87	67	94	25	
Турция <sup>2</sup>	т	25	т	х(3)	х(3)	13	
Аргентина <sup>2,4</sup>	12	32	т	20	т	17	
III группа	Румыния <sup>4</sup>	11	36	29	х(3)	х(3)	18
	Болгария <sup>4</sup>	29	63	47	36	48	25
	Уругвай <sup>2,5</sup>	11	22	31	х(3)	х(3)	13
	Бразилия <sup>2</sup>	14	33	109	х(3)	х(3)	19
	Таиланд	т	т	т	т	т	т
	Перу <sup>1,2,4</sup>	7	19	19	15	22	10
	Тунис	т	т	т	т	т	т
	Албания	т	т	т	т	т	т
	Ямайка <sup>4</sup>	4	34	т	т	т	т
	Египет	т	т	т	т	т	т
	Китай	т	т	т	т	т	т
	Иордания <sup>2,4</sup>	17	37	т	т	т	т
	Парагвай <sup>1,5</sup>	14	29	50	х(3)	х(3)	17
	Индонезия	т	т	т	т	т	т
Филиппины <sup>2,4</sup>	1	56	32	х(3)	х(3)	10	
Индия <sup>5</sup>	4	83	125	х(3)	х(3)	22	
<b>Медиана</b>	<b>16</b>	<b>48</b>	<b>38</b>	<b>24</b>	<b>39</b>	<b>25</b>	
I группа	16	51	40	26	42	27	
II группа	19	54	35	24	36	24	
III группа	11	35	40	т	т	18	
<b>Россия</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>22</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	

<sup>1</sup> Без учета послесреднего нетретичного образования.

<sup>2</sup> Только государственные образовательные учреждения (в Канаде только для третичного образования; в Италии без учета третичного образования).

<sup>3</sup> Данные за 2005 г.

<sup>4</sup> Данные за 2004 г.

<sup>5</sup> Данные за 2003 г.

<sup>6</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 26.

**Расходы на образование по уровням образования в процентах к ВВП  
по источникам финансирования (2006)**

Страны по группам		Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование			Третичное образование			Все расходы на образование		
		государственные источники <sup>1</sup>	частные источники <sup>2</sup>	все-го	государственные источники <sup>1</sup>	частные источники <sup>2</sup>	все-го	государственные источники <sup>1</sup>	частные источники <sup>2</sup>	все-го
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
I группа	Норвегия	3,7	m	m	1,2	m	m	5,4	m	m
	США	3,7	0,3	4,0	1,0	1,9	2,9	5,0	2,4	7,4
	Ирландия	3,4	0,1	3,5	1,0	0,2	1,2	4,4	0,3	4,7
	Швейцария	3,7	0,5	4,2	1,4	m	m	5,4	m	m
	Канада <sup>2</sup>	3,3	0,4	3,7	1,5	1,3	2,7	4,8	1,7	6,5
	Нидерланды	3,3	0,4	3,7	1,1	0,4	1,5	4,8	0,8	5,6
	Австрия	3,5	0,2	3,7	1,2	0,1	1,3	5,2	0,4	5,5
	Исландия	5,1	0,2	5,3	1,0	0,1	1,1	7,2	0,8	8,0
	Дания <sup>4</sup>	4,3	0,1	4,4	1,6	0,1	1,7	6,7	0,6	7,3
	Швеция	4,1	n	4,1	1,4	0,2	1,6	6,2	0,2	6,3
	Великобритания	3,9	0,3	4,3	0,9	0,4	1,3	5,2	0,7	5,9
	Бельгия	3,9	0,2	4,1	1,2	0,1	1,3	5,9	0,2	6,1
	Австралия	3,3	0,7	4,0	0,8	0,8	1,6	4,1	1,6	5,7
	Германия	2,7	0,4	3,1	0,9	0,2	1,1	4,1	0,7	4,8
	Финляндия	3,7	n	3,8	1,6	0,1	1,7	5,7	0,1	5,8
	Япония <sup>4</sup>	2,6	0,3	2,8	0,5	1,0	1,5	3,3	1,7	5,0
	Франция	3,7	0,2	3,9	1,1	0,2	1,3	5,5	0,4	5,9
Испания	2,7	0,2	2,9	0,9	0,2	1,1	4,2	0,5	4,7	
Италия	3,4	0,1	3,5	0,7	0,2	0,9	4,6	0,3	4,9	
II группа	Греция	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Новая Зеландия	3,8	0,6	4,3	0,9	0,5	1,5	5,0	1,3	6,3
	Словения	3,8	0,4	4,2	1,0	0,3	1,3	5,3	0,8	6,1
	Израиль	4,1	0,3	4,4	1,0	0,8	1,8	6,2	1,6	7,8
	Корея	3,4	0,9	4,3	0,6	1,9	2,5	4,5	2,9	7,3
	Чешская Республика	2,7	0,3	3,0	1,0	0,2	1,2	4,2	0,6	4,8
	Португалия	3,6	n	3,6	0,9	0,4	1,4	5,1	0,4	5,6
	Эстония	3,4	0,1	3,5	0,9	0,2	1,1	4,6	0,3	4,9
	Венгрия	3,2	0,2	3,4	0,9	0,3	1,1	5,1	0,5	5,6
	Словакия <sup>5</sup>	2,4	0,4	2,7	0,8	0,2	1,0	3,6	0,6	4,3
	Литва <sup>3</sup>	3,1	m	3,1	0,9	0,4	1,4	4,6	0,5	m
	Латвия <sup>3</sup>	3,3	0,1	3,5	0,8	0,5	m	4,8	0,7	5,1
	Польша	3,7	n	3,7	0,9	0,4	1,3	5,2	0,5	5,7
	Хорватия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Мексика	3,2	0,6	3,8	0,8	0,4	1,1	4,6	1,1	5,7
	<b>Россия</b>	<b>2,0</b>	<b>0,4</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,9</b>	<b>3,9</b>	<b>1,7</b>	<b>5,5</b>
	Чили <sup>6</sup>	2,5	0,9	3,4	0,3	1,4	1,7	3,1	2,5	5,7
Малайзия <sup>3</sup>	m	m	m	m	m	1,3	m	m	m	
Турция	1,9	m	m	0,8	m	m	2,7	m	m	
Аргентина <sup>3</sup>	3,3	0,4	3,7	0,8	0,2	m	4,5	0,7	m	
III группа	Румыния	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Болгария <sup>3</sup>	2,3	0,1	2,4	0,7	0,5	1,2	3,6	0,7	4,3
	Уругвай <sup>3</sup>	2,0	m	m	0,6	m	m	2,9	m	m
	Бразилия	3,8	m	m	0,8	m	m	4,9	m	m
	Таиланд	m	m	m	0,7	m	m	3,9	m	m
	Перу	1,8	0,4	2,2	0,3	0,6	1,0	2,4	1,1	3,5
	Тунис <sup>3</sup>	m	m	m	1,7	m	m	7,1	m	m
	Албания	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Ямайка	4,6	m	m	1,3	m	m	6,4	m	m
	Египет <sup>3</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	5,2
	Китай <sup>3</sup>	m	m	m	m	m	1,0	m	m	m
	Иордания <sup>3</sup>	4,0	m	4,4	m	m	m	m	m	5,5
	Парагвай	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Индонезия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Филиппины	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Индия	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	<b>Медиана</b>	<b>3,4</b>	<b>0,3</b>	<b>3,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,4</b>	<b>1,3</b>	<b>4,9</b>	<b>0,7</b>	<b>5,6</b>
I группа	3,6	0,3	3,9	1,1	0,2	1,3	5,2	0,6	5,8	
II группа	3,2	0,4	3,6	0,9	0,4	1,3	4,8	0,8	5,6	
III группа	3,1	m	m	0,7	m	m	3,9	m	m	
<b>Россия</b>	<b>2,0</b>	<b>0,4</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,9</b>	<b>3,9</b>	<b>1,7</b>	<b>5,5</b>	

<sup>1</sup> Включая государственные дотации домашним хозяйствам на образовательные расходы и прямые расходы на образование из международных источников.

<sup>2</sup> Без государственных субсидий частному сектору, предназначенных на образовательные расходы.

<sup>3</sup> Данные за 2005 г.

<sup>4</sup> Расходы на послесреднее нетретичное образование частично включены в расходы на третичное образование.

<sup>5</sup> Расходы на третичное образование типа В частично учитываются в столбце «Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование».

<sup>6</sup> Данные за 2007 г.

Таблица 27.

**Совокупные государственные расходы на образование в процентах  
от всех государственных расходов по уровням образования (2006)**

Страны по группам	Отношение совокупных государственных расходов к ВВП	Удельный вес государственных расходов <sup>1</sup> на образование в совокупных государственных расходах			
		начальное, среднее и послесреднее нетретьичное образование	третьичное образование	все расходы на образование	
I группа	Норвегия	40,6	9,8	5,1	16,2
	США	37,0	10,0	3,9	14,8
	Ирландия	33,7	11,0	3,4	14,4
	Швейцария <sup>2</sup>	43,1	8,7	3,4	12,8
	Канада <sup>3,4</sup>	43,4	7,7	4,1	11,8
	Нидерланды	45,6	7,8	3,3	12,0
	Австрия	49,3	7,2	3,0	11,0
	Исландия	41,7	12,4	3,3	18,1
	Дания <sup>4</sup>	51,6	9,4	4,4	15,6
	Швеция	54,3	8,1	3,4	12,6
	Великобритания	46,1	8,7	2,4	11,9
	Бельгия	48,3	8,2	2,7	12,4
	Австралия	m	10,3	3,4	13,9
	Германия	45,3	6,3	2,5	9,7
	Финляндия	48,9	7,9	4,0	12,6
	Япония <sup>4</sup>	36,5	7,0	1,7	9,5
Франция	52,7	7,1	2,3	10,6	
Испания	38,5	7,2	2,5	11,1	
Италия	49,9	6,9	1,6	9,5	
II группа	Греция	42,4	m	m	m
	Новая Зеландия	31,9	12,7	5,1	18,9
	Словения	44,4	9,0	2,8	12,9
	Израиль	45,0	9,1	2,3	13,7
	Корея	30,2	11,3	2,2	15,0
	Чешская Республика	43,8	6,5	2,3	10,1
	Португалия <sup>2</sup>	46,3	8,0	2,2	11,3
	Эстония	33,4	10,6	2,8	14,4
	Венгрия	51,8	6,5	2,0	10,4
	Словакия	19,5	12,5	4,6	19,5
	Литва	33,6	9,7	3,0	14,4
	Латвия	37,9	9,2	2,4	13,4
	Польша <sup>2</sup>	43,8	8,6	2,2	12,0
	Хорватия <sup>5</sup>	m	6,9	1,9	10,0
	Мексика	22,0	15,1	3,8	22,0
	<b>Россия<sup>2</sup></b>	<b>29,5</b>	<b>6,8</b>	<b>2,9</b>	<b>13,1</b>
Чили	20,0	11,9	2,4	16,0	
Малайзия <sup>6</sup>	24,8	16,5	8,4	25,2	
Турция	m	m	m	m	
Аргентина	32,3	10,5	2,5	14,0	
III группа	Румыния <sup>3</sup>	24,4	8,3	3,3	14,3
	Болгария	36,5	7,5	2,0	11,6
	Уругвай <sup>7</sup>	24,3	7,4	2,7	11,1
	Бразилия <sup>2</sup>	31,2	12,3	2,7	16,2
	Таиланд	18,1	12,6	3,7	20,9
	Перу <sup>8</sup>	16,5	12,6	2,2	16,4
	Тунис <sup>3</sup>	34,8	15,8	5,0	20,8
	Албания	m	m	m	m
	Ямайка <sup>3,7</sup>	52,9	6,4	1,9	8,8
	Египет	33,5	m	m	m
	Китай	m	m	m	m
	Иордания	m	10,4	m	10,5
	Парагвай <sup>5,7</sup>	40,1	7,6	1,6	10,0
	Индонезия	20,9	0,2	0,0	0,2
	Филиппины <sup>9</sup>	16,7	11,9	1,9	16,7
	Индия <sup>5</sup>	57,9	m	m	m
<b>Медиана</b>	<b>38,5</b>	<b>8,7</b>	<b>2,7</b>	<b>12,9</b>	
I группа	45,5	8,1	3,3	12,4	
II группа	33,5	9,5	2,4	13,9	
III группа	31,2	9,4	2,2	12,9	
<b>Россия</b>	<b>29,5</b>	<b>6,8</b>	<b>2,9</b>	<b>13,1</b>	

<sup>1</sup> Государственные расходы, представленные в таблице, включают дотации домашним хозяйствам, которые не расходуются на образовательные цели.

<sup>2</sup> Учитываются расходы только на государственные образовательные учреждения.

<sup>3</sup> Данные за 2005 г.

<sup>4</sup> Расходы на послесреднее нетретьичное образование учитываются совместно с расходами на третичное образование.

<sup>5</sup> Данные за 2003 г.

<sup>6</sup> Данные за 2004 г.

<sup>7</sup> Удельный вес государственных расходов на образование в совокупных государственных расходах приведен за 2004 г.

<sup>8</sup> Удельный вес государственных расходов на образование в совокупных государственных расходах приведен за 2007 г.

<sup>9</sup> Отношение совокупных государственных расходов к ВВП приведено за 2005 г.

Таблица 28.

### Структура финансирования образования по уровням бюджетной системы (2006)

Конечное финансирование (после распределения между бюджетами различных уровней), %

Страны по группам		Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование				Третичное образование			
		Центральное правительство	Региональное правительство	Местное правительство	Всего	Центральное правительство	Региональное правительство	Местное правительство	Всего
		1	2	3	4	5	6	7	8
I группа	Норвегия	10,5	п	89,5	100,0	100,0	п	п	100,0
	США	0,5	0,9	98,6	100,0	49,1	41,4	9,6	100,0
	Ирландия	82,8	а	17,2	100,0	88,3	а	11,7	100,0
	Швейцария <sup>1</sup>	0,1	58,2	41,7	100,0	28,4	71,2	0,4	100,0
	Канада <sup>2,3</sup>	3,0	9,7	87,3	100,0	м	м	м	м
	Нидерланды	80,4	0,1	19,5	100,0	100,0	п	а	100,0
	Австрия	41,5	47,5	11,0	100,0	96,8	2,7	0,5	100,0
	Исландия	26,9	а	73,1	100,0	100,0	а	п	100,0
	Дания <sup>3</sup>	29,7	13,6	56,7	100,0	88,0	3,0	9,0	100,0
	Швеция	м	м	м	м	96,1	2,6	х(6)	100,0
	Великобритания	19,5	а	80,5	100,0	99,9	а	0,1	100,0
	Бельгия	16,9	78,9	4,2	100,0	21,3	78,1	0,7	100,0
	Австралия	22,1	77,9	п	100,0	91,7	8,3	п	100,0
	Германия	7,0	71,4	21,6	100,0	16,2	80,9	2,9	100,0
	Финляндия	9,4	а	90,6	100,0	79,6	а	20,4	100,0
	Япония <sup>3</sup>	0,8	81,2	18,0	100,0	91,3	8,2	0,5	100,0
Франция	73,3	13,6	13,1	100,0	92,4	6,0	1,6	100,0	
Испания	11,1	83,4	5,4	100,0	15,4	83,6	1,1	100,0	
Италия	82,1	4,7	13,2	100,0	86,5	12,7	0,8	100,0	
II группа	Греция	м	м	м	м	м	м	м	м
	Новая Зеландия	100,0	п	п	100,0	100,0	п	п	100,0
	Словения	85,6	а	14,4	100,0	99,6	а	0,4	100,0
	Израиль	66,3	а	33,7	100,0	97,8	а	2,2	100,0
	Корея	0,9	29,5	69,7	100,0	94,2	5,4	0,4	100,0
	Чешская Республика	11,0	64,1	24,9	100,0	96,7	1,7	1,6	100,0
	Португалия	м	м	м	м	99,7	0,2	0,1	100,0
	Эстония	22,4	а	77,6	100,0	99,3	а	0,7	100,0
	Венгрия	19,0	х(3)	81,0	100,0	98,9	х(7)	1,1	100,0
	Словакия <sup>3</sup>	19,8	а	80,2	100,0	100,0	а	п	100,0
	Литва	м	м	м	м	м	м	м	м
	Латвия	м	м	м	м	м	м	м	м
	Польша <sup>1</sup>	5,8	2,0	92,4	100,0	97,4	1,8	0,8	100,0
	Хорватия	м	м	м	м	м	м	м	м
	Мексика	25,1	74,6	0,2	100,0	78,4	21,3	0,2	100,0
	<b>Россия<sup>1</sup></b>	<b>2,9</b>	<b>27,7</b>	<b>69,4</b>	<b>100,0</b>	<b>85,9</b>	<b>13,8</b>	<b>0,4</b>	<b>100,0</b>
Чили	51,5	а	48,5	100,0	м	а	м	м	
Малайзия	м	м	м	м	м	м	м	м	
Турция	м	м	м	м	м	м	м	м	
Аргентина	м	м	м	м	м	м	м	м	
III группа	Румыния	м	м	м	м	м	м	м	м
	Болгария	м	м	м	м	м	м	м	м
	Уругвай	м	м	м	м	м	м	м	м
	Бразилия <sup>1</sup>	7,3	51,3	41,3	100,0	72,3	22,0	5,7	100,0
	Таиланд	м	м	м	м	м	м	м	м
	Перу	м	м	м	м	м	м	м	м
	Тунис	м	м	м	м	м	м	м	м
	Албания	м	м	м	м	м	м	м	м
	Ямайка	м	м	м	м	м	м	м	м
	Египет	м	м	м	м	м	м	м	м
	Китай	м	м	м	м	м	м	м	м
	Иордания	м	м	м	м	м	м	м	м
	Парагвай	м	м	м	м	м	м	м	м
	Индонезия	м	м	м	м	м	м	м	м
	Филиппины	м	м	м	м	м	м	м	м
	Индия	м	м	м	м	м	м	м	м
<b>Медиана</b>	<b>17,9</b>	<b>43,7</b>	<b>38,4</b>	<b>100,0</b>	<b>91,2</b>	<b>8,0</b>	<b>0,8</b>	<b>100,0</b>	
I группа	20,8	54,4	24,7	100,0	88,6	10,4	1,0	100,0	
II группа	17,6	24,6	57,8	100,0	95,9	3,5	0,6	100,0	
III группа	м	м	м	м	м	м	м	м	
<b>Россия</b>	<b>2,9</b>	<b>27,7</b>	<b>69,4</b>	<b>100,0</b>	<b>85,9</b>	<b>13,8</b>	<b>0,4</b>	<b>100,0</b>	

<sup>1</sup> Учитываются расходы только на государственные образовательные учреждения.

<sup>2</sup> Данные за 2005 г.

<sup>3</sup> Расходы на послесреднее нетретичное образование учитываются совместно с расходами на третичное образование.

Таблица 29.

**Результаты международного исследования PISA по чтению  
(2000, 2003 и 2006 годы)**

Страны по группам	Средний международ- ный балл	Распределение 15-летних учащихся по уровням учебных достижений по чтению, %						
		5-й уровень (625,61 баллов)	4-й уровень (552,89– 625,61 баллов)	3-й уровень (480,18– 552,89 баллов)	2-й уровень (407,47– 480,18 баллов)	1-й уровень (334,75– 407,47 баллов)	ниже 1-го уровня (ниже 334,75 баллов)	
		1	2	3	4	5	6	7
Норвегия	2000	505	11,2	23,7	28,1	19,5	11,2	6,3
	2003	500	10,0	21,5	29,0	21,4	11,8	6,4
	2006	484	7,7	19,0	27,6	23,3	14,0	8,4
США	2000	504	12,2	21,5	27,4	21,0	11,5	6,4
	2003	495	9,3	20,8	27,8	22,7	12,9	6,5
	2006	m	m	m	m	m	m	m
Ирландия	2000	527	14,2	27,1	29,7	17,9	7,9	3,1
	2003	515	9,3	26,2	32,4	21,2	8,3	2,7
	2006	517	11,7	25,1	30,2	20,9	9,0	3,2
Швейцария	2000	494	9,2	21,0	28,0	21,4	13,3	7,0
	2003	499	7,9	21,9	30,9	22,7	11,3	5,4
	2006	499	7,7	22,6	30,4	22,9	11,1	5,3
Канада	2000	534	16,8	27,7	28,0	18,0	7,2	2,4
	2003	528	12,6	28,6	31,0	18,3	7,3	2,3
	2006	527	14,5	27,2	29,4	18,0	7,6	3,4
Нидерланды	2003	513	8,8	25,6	30,7	23,4	9,4	2,1
	2006	507	9,1	25,6	28,9	21,3	9,9	5,2
	2000	507	8,8	24,9	29,9	21,7	10,2	4,4
Австрия	2003	491	8,3	21,0	27,4	22,6	13,4	7,3
	2006	490	9,0	21,3	26,2	22,0	13,1	8,4
	2000	507	9,1	23,6	30,8	22,0	10,5	4,0
Исландия	2003	492	7,1	20,9	29,7	23,9	11,8	6,7
	2006	484	6,0	18,9	29,6	25,1	13,4	7,1
	2000	497	8,1	22,0	29,5	22,5	12,0	5,9
Дания	2003	492	5,2	20,0	33,4	24,9	11,9	4,6
	2006	494	5,9	20,7	31,8	25,7	11,5	4,5
	2000	516	11,2	25,6	30,4	20,3	9,3	3,3
Швеция	2003	514	11,4	24,8	29,9	20,7	9,4	3,9
	2006	507	10,6	23,3	28,9	21,9	10,3	5,0
	2000	523	15,6	24,4	27,5	19,6	9,2	3,6
Великобритания	2003	m	m	m	m	m	m	m
	2006	495	9,0	20,5	28,7	22,7	12,2	6,8
	2000	507	12,0	26,3	25,8	16,8	11,3	7,7
Бельгия	2003	507	12,5	25,4	26,0	18,2	10,0	7,8
	2006	501	11,3	24,4	26,0	18,9	10,8	8,6
	2000	528	17,6	25,3	25,7	19,0	9,1	3,3
Австралия	2003	525	14,6	26,9	28,4	18,3	8,2	3,6
	2006	513	10,6	24,9	30,1	21,0	9,6	3,8
	2000	484	8,8	19,4	26,8	22,3	12,7	9,9
Германия	2003	491	9,6	21,9	26,3	19,8	13,0	9,3
	2006	495	9,9	22,5	27,3	20,3	11,8	8,3
	2000	546	18,5	31,6	28,7	14,3	5,2	1,7
Финляндия	2003	543	14,7	33,4	31,7	14,6	4,6	1,1
	2006	547	16,7	31,8	31,2	15,5	4,0	0,8
	2000	522	9,9	28,8	33,3	18,0	7,3	2,7
Япония	2003	498	9,7	23,2	27,2	20,9	11,6	7,4
	2006	498	9,4	21,5	28,7	22,0	11,7	6,7
	2000	505	8,5	23,7	30,6	22,0	11,0	4,2
Франция	2003	496	7,4	22,5	29,7	22,8	11,2	6,3
	2006	488	7,3	21,8	27,9	21,3	13,3	8,5



Окончание табл. 29.

Страны по группам	Средний международный балл	Распределение 15-летних учащихся по уровням учебных достижений по чтению, %					
		5-й уровень (625,61 баллов)	4-й уровень (552,89–625,61 баллов)	3-й уровень (480,18–552,89 баллов)	2-й уровень (407,47–480,18 баллов)	1-й уровень (334,75–407,47 баллов)	ниже 1-го уровня (ниже 334,75 баллов)
	1	2	3	4	5	6	7
Турция							
2003	441	3,8	7,7	20,8	3,9	24,3	12,5
2006	447	2,1	10,3	24,5	31,0	21,4	10,8
Аргентина							
2000	418	1,7	8,6	20,3	25,5	21,3	22,6
2006	374	0,9	5,1	14,3	21,8	22,1	35,8
Румыния							
2006	396	0,3	3,2	15,1	27,9	27,9	25,6
Болгария							
2000	430	2,2	9,0	21,5	27,0	22,4	17,9
2006	402	2,1	8,1	16,4	22,4	22,3	28,8
Уругвай							
2003	434	5,3	11,2	19,8	23,9	19,6	20,2
2006	413	3,1	8,9	18,0	23,4	21,3	25,3
Бразилия							
2000	396	0,6	3,1	12,9	27,7	32,5	23,3
2003	403	1,9	6,3	16,5	25,2	23,1	26,9
2006	393	1,1	4,7	13,4	25,3	27,7	27,8
Таиланд							
2000	431	0,5	4,8	20,8	36,8	26,6	10,4
2003	420	0,5	4,1	17,0	34,3	30,5	13,5
2006	417	0,3	4,2	17,4	33,4	29,0	15,6
Перу							
2000	327	0	1	4,9	15	26	54,1
Тунис							
2003	375	0,3	2,5	10,9	23,6	29,0	33,7
2006	380	0,2	2,6	12,6	25,6	27,5	31,5
Албания							
2000	349	0	1	7,7	21	27	43,5
Ямайка							
Египет							
Китай							
Иордания							
2006	401	0,2	3,2	16,4	30,6	26,9	22,7
Парагвай							
Индонезия							
2000	371	0,0	0,4	6,1	24,8	37,6	31,1
2003	382	0,1	1,2	8,2	27,3	37,2	26,0
2006	393	0,1	1,5	11,1	29,1	36,5	21,8
Филиппины							
Индия							
<b>Медиана (2006 год)</b>	<b>482</b>	<b>5,4</b>	<b>18,9</b>	<b>27,5</b>	<b>24,6</b>	<b>15,0</b>	<b>8,6</b>
I группа	497	9,0	22,1	28,8	21,9	11,5	6,7
II группа	472	4,9	16,7	27,5	25,6	15,8	9,5
III группа	399	0,3	3,8	15,9	26,9	27,7	25,6
<b>Россия</b>	<b>440</b>	<b>1,7</b>	<b>9,0</b>	<b>24,0</b>	<b>30,0</b>	<b>21,7</b>	<b>13,6</b>

Таблица 30.

**Результаты международного исследования PISA по математике  
(2003 и 2006 годы)**

Страны по группам	Средний международный балл	Распределение 15-летних учащихся по уровням учебных достижений по математике, %							
		6-й уровень (669,30 баллов)	5-й уровень (606,99–669,30 баллов)	4-й уровень (544,68–606,99 баллов)	3-й уровень (482,38–544,68 баллов)	2-й уровень (420,07–482,38 баллов)	1-й уровень (357,77–420,07 баллов)	ниже 1-го уровня (ниже 357,77 баллов)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
I группа	Норвегия								
	2003	495	2,7	8,7	18,9	25,2	23,7	13,9	6,9
	2006	490	2,1	8,3	17,4	25,6	24,3	14,9	7,3
	США								
	2003	483	2,0	8,0	16,6	23,8	23,9	15,5	10,2
	2006	474	1,3	6,4	15,1	23,1	26,1	18,2	9,9
	Ирландия								
	2003	503	2,2	9,1	20,2	28,0	23,6	12,1	4,7
	2006	501	1,6	8,6	20,6	28,6	24,1	12,3	4,1
	Швейцария								
	2003	527	7,0	14,2	22,5	24,3	17,5	9,6	4,9
	2006	530	6,8	15,9	23,2	23,2	17,4	9,0	4,6
	Канада								
	2003	532	5,5	14,8	25,1	26,2	18,3	7,7	2,4
	2006	527	4,4	13,6	25,1	27,5	18,6	8,0	2,8
	Нидерланды								
	2003	538	7,3	18,2	22,6	23,0	18,0	8,4	2,6
	2006	531	5,4	15,8	24,1	24,3	18,9	9,1	2,4
	Австрия								
	2003	506	3,7	10,5	20,5	24,9	21,6	13,2	5,6
	2006	505	3,5	12,3	21,3	23,3	19,5	12,5	7,5
	Исландия								
	2003	515	3,7	11,7	23,2	26,1	20,2	10,5	4,5
	2006	506	2,5	10,1	21,7	26,6	22,3	11,7	5,1
	Дания								
	2003	514	4,1	11,8	21,9	26,2	20,6	10,7	4,7
	2006	513	2,8	10,9	22,5	28,8	21,4	10,0	3,6
	Швеция								
	2003	509	4,1	11,6	19,8	25,5	21,7	11,7	5,6
	2006	502	2,9	9,7	20,1	26,0	23,0	12,9	5,4
Великобритания									
2003	m	m	m	m	m	m	m	m	
2006	495	2,5	8,7	18,1	26,3	24,7	13,8	5,9	
Бельгия									
2003	529	9,0	17,5	21,0	20,1	15,9	9,3	7,2	
2006	520	6,4	16,0	21,9	21,4	17,0	10,2	7,1	
Австралия									
2003	524	5,8	14,0	23,3	24,0	18,6	10,0	4,3	
2006	520	4,3	12,1	23,2	26,9	20,5	9,7	3,3	
Германия									
2003	503	4,1	12,2	20,6	22,6	19,0	12,4	9,2	
2006	504	4,5	11,0	19,4	24,0	21,2	12,5	7,3	
Финляндия									
2003	544	6,7	16,7	26,1	27,7	16,0	5,3	1,5	
2006	548	6,3	18,1	28,1	27,2	14,4	4,8	1,1	
Япония									
2003	534	8,2	16,1	23,6	22,4	16,3	8,6	4,7	
2006	523	4,8	13,5	23,7	26,1	18,9	9,1	3,9	
Франция									
2003	511	3,5	11,6	22,1	25,9	20,2	11,0	5,6	
2006	496	2,6	9,9	19,6	24,2	21,4	13,9	8,4	
Испания									
2003	485	1,4	6,5	17,7	26,7	24,7	14,9	8,1	
2006	480	1,2	6,1	16,8	26,2	25,2	16,1	8,6	
Италия									
2003	466	1,5	5,5	13,4	22,9	24,7	18,7	13,2	
2006	462	1,3	5,0	13,3	22,1	25,5	19,3	13,5	
II группа	Греция								
	2003	445	0,6	3,4	10,6	20,2	26,3	21,2	17,8
	2006	459	0,9	4,2	12,6	23,2	26,8	19,0	13,3
	Новая Зеландия								
	2003	523	6,6	14,1	21,9	23,2	19,2	10,1	4,9
	2006	522	5,7	13,2	22,1	25,5	19,5	10,0	4,0
	Словения								
	2006	504	3,4	10,3	19,2	26,0	23,5	13,1	4,6
Израиль									
2006	442	1,3	4,8	11,8	18,4	21,8	19,8	22,2	
Корея									
2003	542	8,1	16,7	25,0	24,1	16,6	7,1	2,5	
2006	547	9,1	18,0	25,5	23,5	15,2	6,5	2,3	

Окончание табл. 30.

Страны по группам	Средний меж- дуна- родный балл	Распределение 15-летних учащихся по уровням учебных достижений по математике, %							
		6-й уровень (669,30 баллов)	5-й уровень (606,99– 669,30 баллов)	4-й уровень (544,68– 606,99 баллов)	3-й уровень (482,38– 544,68 баллов)	2-й уровень (420,07– 482,38 баллов)	1-й уровень (357,77– 420,07 баллов)	ниже 1-го уровня (ниже 357,77 баллов)	
		1	2	3	4	5	6	7	8
Чешская Республика									
2003	516	5,3	12,9	20,8	24,3	20,1	11,6	5,0	
2006	510	6,0	12,3	19,1	23,0	20,5	11,9	7,2	
Португалия									
2003	466	0,8	4,6	13,4	24,0	27,1	18,8	11,3	
2006	466	0,8	4,9	14,4	24,0	25,1	18,7	12,0	
Эстония									
2006	515	2,6	10,0	23,3	30,2	21,9	9,4	2,7	
Венгрия									
2003	490	2,5	8,2	18,2	24,3	23,8	15,2	7,8	
2006	491	2,6	7,7	16,9	26,5	25,1	14,5	6,7	
Словакия									
2003	498	2,9	9,8	18,9	24,9	23,5	13,2	6,7	
2006	492	2,4	8,6	18,8	25,3	24,1	12,8	8,1	
Литва									
2006	486	1,8	7,3	17,8	25,1	25,1	15,2	7,8	
Латвия									
2003	483	1,6	6,3	16,6	26,3	25,5	16,1	7,6	
2006	486	1,1	5,5	17,4	29,0	26,3	14,3	6,4	
Польша									
2003	490	2,3	7,8	17,7	25,3	24,8	15,2	6,8	
2006	495	2,0	8,6	18,6	26,2	24,7	14,2	5,7	
Хорватия									
2006	467	0,8	4,0	13,6	24,3	28,9	19,3	9,3	
Мексика									
2003	385	0,0	0,4	2,7	10,1	20,8	27,9	38,1	
2006	406	0,1	0,8	4,3	13,1	25,2	28,1	28,4	
<b>Россия</b>									
<b>2003</b>	<b>468</b>	<b>1,6</b>	<b>5,4</b>	<b>13,2</b>	<b>23,1</b>	<b>26,4</b>	<b>18,8</b>	<b>11,4</b>	
<b>2006</b>	<b>476</b>	<b>1,7</b>	<b>5,7</b>	<b>14,7</b>	<b>24,2</b>	<b>27,0</b>	<b>17,6</b>	<b>9,1</b>	
Чили									
2006	411	0,1	1,3	5,6	13,9	23,9	26,9	28,2	
Малайзия									
Турция									
2003	423	2,4	3,1	6,8	13,5	22,1	24,6	27,7	
2006	424	1,2	3,0	6,7	12,8	24,3	28,1	24,0	
Аргентина									
2006	381	0,1	0,9	3,8	10,6	20,4	24,7	39,4	
Румыния									
2006	415	0,1	1,1	5,4	14,1	26,5	28,0	24,7	
Болгария									
2006	413	0,6	2,5	6,7	14,9	22,0	23,9	29,4	
Уругвай									
2003	422	0,5	2,3	8,2	16,8	24,2	21,8	26,3	
2006	427	0,6	2,6	8,2	18,3	24,3	21,7	24,4	
Бразилия									
2003	356	0,3	0,9	2,7	6,8	14,1	21,9	53,3	
2006	370	0,2	0,8	2,8	7,1	16,6	25,9	46,6	
Таиланд									
2003	417	0,2	1,5	5,3	13,7	25,4	30,2	23,8	
2006	417	0,2	1,1	5,3	14,0	26,4	29,7	23,3	
Перу									
Тунис									
2003	359	0,0	0,2	1,4	5,7	14,7	26,9	51,1	
2006	365	0,0	0,5	2,4	8,1	16,5	24,0	48,5	
Албания									
Ямайка									
Египет									
Китай									
Иордания									
2006	384	0,0	0,2	2,2	9,3	21,9	29,4	36,9	
Парагвай									
Индонезия									
2003	360	0,0	0,2	1,4	5,5	14,8	27,6	50,5	
2006	391	0,0	0,4	2,8	10,6	20,4	30,5	35,2	
Филиппины									
Индия									
<b>Медиана (2006 год)</b>	<b>491</b>	<b>2,4</b>	<b>8,4</b>	<b>18,1</b>	<b>24,6</b>	<b>23,2</b>	<b>14,9</b>	<b>8,2</b>	
I группа	505	2,9	10,9	21,4	26,0	21,4	12,3	5,4	
II группа	486	2,4	6,3	17,4	24,6	24,7	15,6	8,8	
III группа	402	0,2	1,3	4,2	12,4	22,1	27,1	32,4	
<b>Россия</b>	<b>476</b>	<b>1,7</b>	<b>5,7</b>	<b>14,7</b>	<b>24,2</b>	<b>27,0</b>	<b>17,6</b>	<b>9,1</b>	

Таблица 31.

**Результаты международного исследования PISA  
по естествознанию (2006)**

Страны по группам	Средний международный балл	Распределение 15-летних учащихся по уровням учебных достижений по естествознанию, %							
		6-й уровень (707,93 баллов)	5-й уровень (633,33–707,93 баллов)	4-й уровень (558,73–633,33 баллов)	3-й уровень (484,14–588,73 баллов)	2-й уровень (409,54–484,14 баллов)	1-й уровень (334,94–409,54 баллов)	ниже 1-го уровня (ниже 334,94 баллов)	
		1	2	3	4	5	6	7	8
I группа	Норвегия	487	0,6	5,5	17,1	28,5	27,3	15,2	5,9
	США	489	1,5	7,5	18,3	24,0	24,2	16,8	7,6
	Ирландия	508	1,1	8,3	21,4	29,7	24,0	12,0	3,5
	Швейцария	512	1,4	9,1	23,5	28,2	21,8	11,6	4,5
	Канада	534	2,4	12,0	27,7	28,8	19,1	7,8	2,2
	Нидерланды	525	1,7	11,5	25,8	26,9	21,1	10,7	2,3
	Австрия	511	1,2	8,8	23,6	28,3	21,8	12,0	4,3
	Исландия	491	0,7	5,6	19,0	28,3	25,9	14,7	5,8
	Дания	496	0,7	6,1	19,5	29,3	26,0	14,1	4,3
	Швеция	503	1,1	6,8	21,1	29,5	25,2	12,6	3,8
	Великобритания	515	2,9	10,9	21,8	25,9	21,8	11,9	4,8
	Бельгия	510	1,0	9,1	24,5	27,6	20,8	12,2	4,8
	Австралия	527	2,8	11,8	24,6	27,7	20,2	9,8	3,0
	Германия	516	1,8	10,0	23,6	27,9	21,4	11,3	4,1
	Финляндия	563	3,9	17,0	32,2	29,1	13,6	3,6	0,5
	Япония	531	2,6	12,4	27,0	27,5	18,5	8,9	3,2
	Франция	495	0,8	7,2	20,9	27,2	22,8	14,5	6,6
Испания	488	0,3	4,5	17,9	30,2	27,4	14,9	4,7	
Италия	475	0,4	4,2	15,1	27,4	27,6	18,0	7,3	
II группа	Греция	473	0,2	3,2	14,2	29,4	28,9	16,9	7,2
	Новая Зеландия	530	4,0	13,6	23,9	25,1	19,7	9,7	4,0
	Словения	519	2,2	10,7	22,5	27,6	23,1	11,1	2,8
	Израиль	454	0,8	4,4	13,8	20,8	24,0	21,2	14,9
	Корея	522	1,1	9,2	25,5	31,8	21,2	8,7	2,5
	Чешская Республика	513	1,8	9,8	21,7	27,8	23,4	12,1	3,5
	Португалия	474	0,1	3,0	14,7	28,8	28,8	18,7	5,8
	Эстония	531	1,4	10,1	26,2	33,7	21,0	6,7	1,0
	Венгрия	504	0,6	6,2	21,0	31,1	26,0	12,3	2,7
	Словакия	488	0,6	5,2	17,9	28,1	28,0	15,0	5,2
	Литва	488	0,4	4,5	17,5	29,8	27,4	16,0	4,3
	Латвия	490	0,3	3,8	16,6	32,9	29,0	13,8	3,6
	Польша	498	0,7	6,1	19,3	39,4	27,5	13,8	3,2
	Хорватия	493	0,5	4,6	17,7	31,0	29,3	14,0	3,0
	Мексика	410	0,0	0,3	3,2	14,8	30,8	32,8	18,2
	<b>Россия</b>	<b>479</b>	<b>0,5</b>	<b>3,7</b>	<b>15,1</b>	<b>28,3</b>	<b>30,2</b>	<b>17,0</b>	<b>5,2</b>
	Чили	438	0,1	1,8	8,4	20,1	29,9	26,7	13,1
III группа	Малайзия								
	Турция	424	0,0	0,9	6,2	15,1	31,3	33,7	12,9
	Аргентина	391	0,0	0,4	4,1	13,6	25,6	27,9	28,3
	Румыния	418	0,0	0,5	4,2	16,6	31,8	30,9	16,0
	Болгария	434	0,4	2,6	10,3	18,8	25,2	24,3	18,3
	Уругвай	428	0,1	1,3	6,9	19,7	29,8	25,4	16,7
	Бразилия	390	0,4	2,6	10,3	18,8	25,2	24,3	18,3
	Таиланд	421	0,0	0,4	4,0	16,3	33,2	33,5	12,6
	Перу								
	Тунис	386	0,0	0,1	1,9	10,2	25,0	35,1	27,7
	Албания								
	Ямайка								
	Египет								
	Китай								
	Иордания	422	0,0	0,6	5,6	18,7	30,8	28,2	16,2
	Парагвай								
	Индонезия	393	а	0,0	1,4	9,5	27,5	41,3	20,3
Филиппины									
Индия									
<b>Медиана</b>	<b>491</b>	<b>1,2</b>	<b>5,5</b>	<b>18,9</b>	<b>28,1</b>	<b>25,8</b>	<b>15,1</b>	<b>5,3</b>	
I группа	510	1,4	9,1	22,1	28,5	22,0	12,2	4,5	
II группа	488	0,8	4,8	17,8	28,6	27,8	15,3	4,6	
III группа	420	0,1	0,7	5,1	17,8	28,8	29,7	17,7	
<b>Россия</b>	<b>479</b>	<b>0,5</b>	<b>3,7</b>	<b>15,1</b>	<b>28,3</b>	<b>30,2</b>	<b>17,0</b>	<b>5,2</b>	

Таблица 32.

**Результаты международного исследования PIRLS по чтению (2001 и 2006 годы)**

Страны по группам	Средний международный балл	Распределение учащихся 4-х классов по уровням учебных достижений по чтению, %				
		Продвинутый (625 баллов)	Высокий (550 баллов)	Средний (475 баллов)	Низкий (400 баллов)	
		1	2	3	4	5
I группа	Норвегия					
	2001	499	4	28	65	88
	2006	498	2	22	67	92
	США					
	2001	542	15	50	80	94
	2006	540	12	47	82	96
	Ирландия					
	Швейцария					
	Канада					
	Нидерланды					
	2001	554	10	54	92	99
	2006	547	6	49	91	99
	Австрия					
	2006	538	8	45	84	98
	Исландия					
	2001	512	6	32	71	92
	2006	511	3	29	72	93
	Дания					
	2006	546	11	52	85	97
	Швеция					
	2001	561	15	59	90	98
	2006	549	11	53	88	98
	Великобритания					
	2001	553	20	54	82	94
	2006	539	15	48	78	93
	Бельгия					
	Австралия					
	Германия					
2001	539	9	47	83	97	
2006	548	11	52	87	97	
Финляндия						
Япония						
Франция						
2001	525	7	37	77	95	
2006	522	5	35	76	96	
Испания						
2006	513	5	31	72	94	
Италия						
2001	541	11	48	83	97	
2006	551	14	52	87	98	
II группа	Греция					
	Новая Зеландия					
	2001	529	14	45	74	90
	2006	532	13	45	76	92
	Словения					
	2001	502	3	25	64	91
	2006	522	6	37	76	94
	Израиль					
	2001	509	9	36	67	87
	2006	512	10	40	70	85
	Корея					
	Чешская Республика					
	Португалия					
	Эстония					
	Венгрия					
	2001	543	10	49	85	98
	2006	551	14	53	86	97
	Словакия					
	2001	518	5	34	76	94
	2006	531	8	43	80	94
	Литва					
	2001	543	9	48	85	98
	2006	537	5	43	86	99
	Латвия					
	2001	545	9	49	87	99
	2006	541	8	46	86	98
	Польша					
	2006	519	7	36	73	93
Хорватия						

Окончание табл. 32.

Страны по группам	Средний международный балл	Распределение учащихся 4-х классов по уровням учебных достижений по чтению, %			
		Продвинутый (625 баллов)	Высокий (550 баллов)	Средний (475 баллов)	Низкий (400 баллов)
		1	2	3	4
Мексика					
Россия					
2001	528	5	39	80	96
2006	565	19	61	90	98
Чили					
Малайзия					
Турция					
Аргентина					
Румыния					
2001	512	9	35	69	88
2006	489	4	27	61	84
Болгария					
2001	550	17	54	83	95
2006	547	16	52	82	95
Уругвай					
Бразилия					
Таиланд					
Перу					
Тунис					
Албания					
Ямайка					
Египет					
Китай					
Иордания					
Парагвай					
Индонезия					
2006	405	0	2	19	54
Филиппины					
Индия					
<b>Медиана (2006 год)</b>	<b>538</b>	<b>8</b>	<b>45</b>	<b>81</b>	<b>96</b>
I группа	540	10	48	83	97
II группа	532	8	43	80	94
III группа	489	4	27	61	84
<b>Россия</b>	<b>565</b>	<b>19</b>	<b>61</b>	<b>90</b>	<b>98</b>

Таблица 33.

**Результаты международного исследования TIMSS по математике  
(учащиеся 4-х и 8-х классов; 1995, 1999, 2003 и 2007 годы)**

Страны по группам	Средний международный балл		Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по математике, %								
			Продвинутый (625 баллов)		Высокий (550 баллов)		Средний (475 баллов)		Низкий (400 баллов)		
	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I группа	Норвегия										
	1995	476	498	2	4	16	26	53	64	84	90
	2003	451	461	1	0	10	10	41	44	75	81
	2007	473	469	2	0	15	11	52	48	83	85
	США										
	1995	518	492	9	4	37	26	71	61	92	86
	1999		502		7		30		62		87
	2003	518	504	7	7	35	29	72	64	93	90
	2007	529	508	10	6	40	31	77	67	95	92
	Ирландия	1995	550*	527*							
	Швейцария	1995		545*							
	Канада	1995	532*	527*							
	1999		531*								
	Канада (Онтарио)	2003	511	521	5	6	29	34	70	75	94
	2007	512	517	4	6	29	33	71	74	94	95
	Канада (Квебек)	2003	506	543	3	8	25	45	69	88	94
	2007	519	528	5	8	34	37	74	78	94	97
	Канада (Альберта)	2007	505		3		25		69		94
	Канада (Брит. Колумбия)	2007	505	509	4	5	27	29	67	69	93
	Нидерланды	1995	549	541*	12		50		87		99
1999		540*									
2003	540	536	5	10	44	44	89	80	99	97	
2007	535		7		42		84		98		
Австрия	1995	531	539*	10		42		77		94	
2007	505		3		26		69		93		
Исландия	1995	474*	487*								
Дания	1995		502*								
2007	523		7		36		76		95		
Швеция	1995		540		12		46		81		
2003		499		3		24		64		91	
2007	503	491	3	2	24	20	68	60	93	90	
Великобритания	1995	484	498	7	6	24	27	54	61	82	
1999		496		6		25		60		88	
2003	531	498	14	5	43	26	75	61	93	90	
2007	541	513	16	8	48	35	79	69	94	90	
Бельгия (Фл.)	1995		565*								
1999		558*									
2003	551	537	10	9	51	47	90	82	99	95	
Бельгия (Фр.)	1995		526*								
Австралия	1995	495	509	6	7	27	33	61	68	86	
1999		525*									
2003	499	505	5	7	26	29	64	65	88	90	
2007	516	496	9	6	35	24	71	61	91	89	
Германия	1995		509*								
2007	525		6		37		78		96		
Финляндия	1999		520*								
Япония	1995	567	581	22	29	61	67	89	91	98	
1999		579		29		66		90		98	
2003	565	570	21	24	60	62	89	88	98	98	
2007	568	570	23	26	61	61	89	87	98	97	

Продолжение табл. 33.

Страны по группам		Средний международный балл		Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по математике, %								
				Продвинутый (625 баллов)		Высокий (550 баллов)		Средний (475 баллов)		Низкий (400 баллов)		
		4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Франция												
	1995		538*									
	Испания	1995		487*								
		Италия	1999		479		4		21		53	82
			2003	503	484	6	3	29	19	65	56	89
2007			507	480	6	3	29	17	67	54	91	85
Греция	1995	492*	484*									
	Новая Зеландия	1995	469	508*	4		19		51		78	
		1999		491*								
		2003	496	494*	5	5	27	24	62	59	86	88
		2007	492		5		26		61		85	
Словения	1995	462	494	2	4	14	22	45	60	77	90	
	1999		530*									
	2003	479	493	2	3	18	21	55	60	84	90	
	2007	502	501	3	4	25	25	67	65	92	92	
Израиль	1995	531*	522*									
	1999		466		4		19		49		76	
	2003		496		6		27		60		86	
	2007		463		4		19		48		75	
Корея	1995	611*	581		31		67		89		97	
	1999		587		32		70		91		99	
	2003		589		35		70		90		98	
	2007		597		40		71		90		98	
Чешская Республика	1995	541	546	16	15	46	47	79	82	95	98	
	1999		520		9		35		71		94	
	2007	486	504	2	6	19	26	59	66	88	92	
Португалия	1995	475*	454*									
Эстония	2003		531		9		39		79		97	
Венгрия	1995	521	527	11	10	38	40	72	74	91	94	
	1999		532		13		43		75		93	
	2003	529	529	10	11	41	41	76	75	94	95	
	2007	510	517	9	10	35	36	67	69	88	91	
Словакия	1995		547*									
	1999		534*									
	2003		508		8		31		66		90	
	2007	496		5		26		63		88		
Литва	1995		472		2		17		50		81	
	1999		482		3		18		53		85	
	2003	534	502	10	5	44	28	79	63	96	90	
	2007	530	506	10	6	42	30	77	65	94	90	
Латвия	1995	499	493*	6		27		61		88		
	1999		505*									
	2003	533	508	9	5	43	29	80	68	96	93	
	2007	537		11		44		81		97		
Польша												
Хорватия												
Мексика												
Россия	1995		524		9		38		73		93	
	1999		526		12		39		73		93	
	2003	532	508	11	6	41	30	76	66	95	92	
	2007	544	512	16	8	48	33	81	68	95	91	
Чили	1999		392*									
	2003		387		0		3		15		41	

Окончание табл. 33.

Страны по группам		Средний международный балл		Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по математике, %							
				Продвинутый (625 баллов)		Высокий (550 баллов)		Средний (475 баллов)		Низкий (400 баллов)	
		4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4 класс	8 класс	4 класс	8 класс
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I группа	Малайзия										
	1999		519		10		36		70		93
	2003		508		6		30		66		93
	2007		474		2		18		50		82
	Турция										
	1999		429*								
2007		432		5		15		33		59	
Аргентина											
III группа	Румыния										
	1995		474		4		21		52		79
	1999		472		4		20		51		79
	2003		475		4		21		52		79
	2007		461		4		20		46		73
	Болгария										
	1995		527		17		40		69		90
	1999		511		9		32		67		90
	2003		476		3		19		51		82
	2007		464		4		20		49		74
	Уругвай										
	Бразилия										
	Таиланд										
	1995		522*								
	1999		467		3		17		45		79
	2007		441		3		12		34		66
	Перу										
	Тунис										
	1999		448		0		5		34		78
	2003	339	410	0	0	1	1	9	15	28	55
	2007	326	420	0	0	1	3	9	21	28	61
	Албания										
	Ямайка										
	Египет										
	2003		406		1		6		24		52
	2007		391		1		5		21		47
	Китай										
	Иордания										
	1999		428		3		12		33		61
	2003		424		1		8		30		60
2007		427		1		11		35		61	
Парагвай											
Индонезия											
1999		403		2		8		23		50	
2003		411		1		6		24		55	
2007		405		1		5		22		52	
Филиппины											
1999		345*									
2003	358*	378*	1	0	5	3	15	14	34	39	
Индия											
<b>Медиана (2007 год)</b>		<b>m</b>	<b>494</b>	<b>m</b>	<b>5</b>	<b>m</b>	<b>22</b>	<b>m</b>	<b>61</b>	<b>m</b>	<b>90</b>
I группа		516	509	6	6	34	30	71	68	94	91
II группа		506	504	7	6	30,5	26	67	65	90	91
III группа		m	427	m	1	m	11	m	34	m	61
<b>Россия</b>		<b>544</b>	<b>512</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>81</b>	<b>68</b>	<b>95</b>	<b>91</b>

\* Данные результаты не переводились на единую шкалу 1995–2007.

Таблица 34.

**Результаты международного исследования TIMSS по естествознанию  
(учащиеся 4-х и 8-х классов; 1995, 1999, 2003 и 2007 годы)**

Страны по группам	Средний международный балл		Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по естествознанию, %								
			Продвинутый (625 баллов)		Высокий (550 баллов)		Средний (475 баллов)		Низкий (400 баллов)		
	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Норвегия	1995	504	514	8	6	32	32	65	72	88	94
	2003	466	494	2	2	15	21	49	63	79	91
	2007	477	487	1	2	17	20	54	58	84	87
США	1995	542	513	19	11	50	38	78	68	92	87
	1999		515		12		37		67		87
	2003	536	527	13	11	45	41	78	75	94	93
	2007	539	520	15	10	47	38	78	71	94	92
Ирландия	1995	539*	538*								
Швейцария	1995		522*								
Канада	1995	549*	531*								
	1999		533*								
Канада (Онтарио)	2003	540	533	13	7	47	41	81	81	96	97
	2007	536	526	12	7	45	37	79	77	95	96
Канада (Квебек)	2003	500	531	3	6	25	39	66	82	91	98
	2007	514	507	5	4	32	27	74	68	96	94
Канада (Альберта)	2007	543		12		48		82		96	
Канада (Брит.Колумбия)	2007	537	526	11	7	44	38	81	77	96	95
Нидерланды	1995	530	560*	6		38		82		98	
	1999		545*								
	2003	525	536	3	6	32	43	83	85	99	98
	2007	523		4		34		79		97	
Австрия	1995	538	558*	13		45		79		94	
	2007	526		9		39		76		93	
Исландия	1995	505*	494*								
Дания	1995		478*								
	2007	517		7		35		72		93	
Швеция	1995		553		19		52		83		97
	2003		524		8		38		75		95
	2007	525	511	8	6	37	32	76	69	95	91
Великобритания	1995	528	533	15	15	42	43	72	75	90	93
	1999		538		17		45		76		94
	2003	540	544	15	15	47	48	79	81	94	96
	2007	542	542	14	17	48	48	81	79	95	94
Бельгия (Фл.)	1995		550*								
	1999		535*								
	2003	518	516	2	3	28	33	79	76	98	94
Бельгия (Фр.)	1995		471*								
Австралия	1995	521	514	13	10	40	36	72	69	89	89
	1999		540*								
	2003	521	527	9	9	38	40	74	76	92	95
	2007	527	515	10	8	41	33	76	70	93	92
Германия	1995		531*								
	2007	528		10		41		76		94	
Финляндия	1999		535*								

Продолжение табл. 34.

Страны по группам	Средний международный балл		Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по естествознанию, %								
			Продвинутый (625 баллов)		Высокий (550 баллов)		Средний (475 баллов)		Низкий (400 баллов)		
	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I группа	Япония										
	1995	553	554	15	18	54	54	87	85	97	97
	1999		520		16		52		84		97
	2003	543	552	12	15	49	53	84	86	96	98
	2007	548	554	12	17	51	55	86	85	97	96
	Франция										
	1995		498*								
	Испания										
	1995		517*								
	Италия										
1999		493		6		26		59		86	
2003	516	491	9	4	35	23	70	59	91	87	
2007	535	495	13	4	44	24	78	62	94	88	
II группа	Греция										
	1995	497*	497*								
	Новая Зеландия										
	1995	505	525*	11		35		66		85	
	1999		510*								
	2003	523	520	9	7	39	35	74	73	92	94
	2007	504		8		32		65		87	
	Словения										
	1995	464	514	2	8	14	32	45	69	79	93
	1999		533*								
	2003	490	520	3	6	22	33	61	75	87	96
	2007	518	538	6	11	36	45	74	81	93	97
	Израиль										
	1995	505*	524*								
	1999		468		5		23		50		75
	2003		488		5		24		57		85
	2007		468		5		21		51		75
	Корея										
	1995	597*	546		17		50		81		95
	1999		549		19		50		81		96
	2003		558		17		57		88		98
	2007		553		17		54		85		97
	Чешская Республика										
	1995	532	555	12	17	42	52	77	86	95	98
	1999		539		14		45		79		96
	2007	515	539	7	11	33	44	72	82	93	97
	Португалия										
	1995	480*	480*								
	Эстония										
	2003		552		13		52		88		99
	Венгрия										
	1995	508	537	7	12	32	44	67	80	90	95
	1999		552		19		53		83		96
	2003	530	543	10	14	42	46	76	82	94	97
	2007	536	539	13	13	47	46	78	80	93	96
	Словакия										
	1995		544*								
	1999		535*								
	2003		517		7		34		72		94
	2007	526		11		42		75		92	
	Литва										
	1995		464		2		14		45		79
1999		488		5		22		57		86	
2003	512	519	3	6	30	34	73	74	95	95	
2007	514	519	3	8	30	36	74	72	95	93	
Латвия											
1995	486	485*	5		21		55		85		
1999		503*									
2003	530	512	7	4	39	30	80	71	96	95	
2007	542		10		47		84		98		
Польша											
Хорватия											
Мексика											
<b>Россия</b>											
1995		523		11		38		71		92	
1999		529		15		41		73		92	
2003	526	514	11	6	39	32	74	70	93	93	
2007	546	530	16	11	49	41	82	76	96	95	

Окончание табл. 34.

Страны по группам		Средний международный балл		Распределение учащихся 4-х и 8-х классов по уровням учебных достижений по естествознанию, %							
				Продвинутый (625 баллов)		Высокий (550 баллов)		Средний (475 баллов)		Низкий (400 баллов)	
		4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс	4-й класс	8-й класс
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
II группа	Чили										
	1999		420*								
	2003		413		1		5		24		56
	Малайзия										
	1999		492		5		24		59		87
	2003		510		4		28		71		95
	2007		471		3		18		50		80
Турция											
1999		433*									
2007		454		3		16		40		71	
Аргентина											
III группа	Румыния										
	1995		471		5		22		51		77
	1999		472		5		21		50		78
	2003		470		4		20		49		78
	2007		462		2		16		46		77
	Болгария										
	1995		565*								
	1999		518*								
	2003		479		4		23		55		81
	2007		470		5		22		51		76
	Уругвай										
	Бразилия										
	Таиланд										
	1995	473*	525*								
	1999		482		2		18		54		87
	2007		471		3		17		48		80
	Перу										
	Тунис										
	1999		430		0		3		25		68
	2003	314	404	0	0	2	1	10	12	27	52
	2007	317	445	0	0	3	4	14	31	31	77
	Албания										
	Ямайка										
	Египет										
	2003		421		1		10		33		59
	2007		408		1		7		27		55
	Китай										
	Иордания										
	1999		450		4		17		42		69
2003		475		3		21		53		80	
2007		482		5		26		56		79	
Парагвай											
Индонезия											
1999		435		1		8		33		68	
2003		420		0		4		25		61	
2007		433		0		5		30		68	
Филиппины											
1999		345*									
2003	332	377	2	0	6	4	19	18	34	42	
Индия											
<b>Медиана (2007 год)</b>		<b>m</b>	<b>509</b>	<b>m</b>	<b>6</b>	<b>m</b>	<b>30</b>	<b>m</b>	<b>69</b>	<b>m</b>	<b>92</b>
I группа		528	518	10	7	41	35	78	71	95	93
II группа		522	530	9	11	39	41	75	76	93	95
III группа		m	462	m	2	m	16	m	46	m	77
<b>Россия</b>		<b>546</b>	<b>530</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>49</b>	<b>41</b>	<b>82</b>	<b>76</b>	<b>96</b>	<b>95</b>

\* Данные результаты не переводились на единую шкалу 1995–2007.

*Научное издание*

**Агранович Марк Львович  
Ковалева Галина Сергеевна  
Поливанова Катерина Николаевна  
Фатеева Анна Валерьевна**

**РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНДИКАТОРОВ  
2009**

**Аналитический доклад**

Корректоры: *Е.В.Киреева, Д.П. Рысаков*  
Компьютерная верстка *Е.С. Воронова*  
Оформление *Е.С. Воронова*

Подписано в печать 10.03.2010 Формат 60x90/8  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ.л. 13,5  
Заказ № 638 Тираж 1000 экз.

Издательская фирма «Сентябрь»  
115280, Москва, 1-й Автозаводский пр-д, д. 4, стр. 1

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»,  
105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46.